

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	inschrijfleidraadK2 "K2 Plan van Aanpak	Mogen we beide zijden van het A4 beschrijven?"	Nee, een digitale A4 is altijd een enkelzijdige A4. De inschrijving voor K2 mag maximaal 16 pagina's op A4-formaat omvatten, waarbij onder een pagina wordt verstaan: één zijde van één A4-vel. Het dubbelzijdig bedrukken van A4-vellen is niet toegestaan.
2	inschrijfleidraadK2 "K2 Plan van Aanpak	Mogen we bovenop de maximaal 16 pagina's ook een voorkant, een achterkant en een inhoudsopgave toevoegen?"	Nee, eventuele voorkant, achterkant en inhoudsopgave moet binnen de 16 pagina's voor K2 vallen, waarbij onder een pagina wordt verstaan: één zijde van één A4-vel. Het dubbelzijdig bedrukken van A4-vellen is niet toegestaan.
3	inschrijfleidraadK1 "K1 Projectteam met de juiste competenties	Mogen we boven de maximaal 7 pagina's A4 aanvullende pagina's CV's per persoon toevoegen?"	Nee, het aanvullend toevoegen van CV's is niet toegestaan.
4	inschrijfleidraadK1 "K1 Projectteam met de juiste competenties	Mogen we beide zijden van het A4 beschrijven?"	Nee, een digitale A4 is altijd een enkelzijdige A4. De inschrijving voor K1 mag maximaal 7 pagina's op A4-formaat omvatten, waarbij onder een pagina wordt verstaan: één zijde van één A4-vel. Het dubbelzijdig bedrukken van A4-vellen is niet toegestaan.
5	inschrijfleidraadK1 "K1 Projectteam met de juiste competenties,	Mogen we bovenop de maximaal 7 pagina's ook een voorkant, een achterkant en een inhoudsopgave toevoegen?"	Nee, eventuele voorkant, achterkant en inhoudsopgave moet binnen de 7 pagina's vallen, waarbij onder een pagina wordt verstaan: één zijde van één A4-vel. Het dubbelzijdig bedrukken van A4-vellen is niet toegestaan.
6	inschrijfleidraad1.7 "Inleiding: Voorafgaand aan het indienen van de Inschrijving...	Op welke manier en wanneer worden de antwoorden van de schriftelijke informatieronde gepubliceerd? Of bedoeld u hierbij de 1e en 2e vragenronde van de Nota van inlichtingen."	Met schriftelijke informatieronde worden de Nota's van Inlichtingen bedoeld. Deze worden conform planning op TenderNed gepubliceerd.
7	Prijzenblad	Gaat u ermee akkoord dat in geval van een combinatie, het prijzenblad ondertekend wordt door enkel de penvoerder. Uiteraard geeft iedere combinant in het UEA document aan wie als gemachtigde penvoerder zal optreden.	Dit is akkoord. Het prijzenblad mag door de penvoerder ondertekend worden, mits de combinant in het UEA de penvoerder benoemd.
8	inschrijfleidraad pag. 34	Kunt u verduidelijken of de prestatieverklaring gelijk bij inschrijving toegevoegd dient te worden of dat wij deze dienen te overleggen op verzoek.	Bijlage 4 moet bij inschrijving worden ingediend. Een prestatieverklaring mag na voorlopige gunning, op verzoek van opdrachtgevers, worden ingediend. De prestatieverklaring hoeft dus nog niet bij inschrijving ingediend te worden.
9	inschrijfleidraad pag. 28	u geeft aan dat in geval van een combinatie, de deelnemende partijen van de combinatie gezamenlijk aan de gestelde Geschiktheidseisen dienen te voldoen. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor de gevraagde certificeringen en verzekering?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
10	inschrijfleidraad1.6 planning	U geeft hierbij aan dat er verduidelijkingsvragen gesteld mogen worden tbv de 2e Nota. Gezien de complexiteit van de uitvraag en mede gezien de kerstverlofperiode, kunt u ermee akkoord gaan dat de vragen die wij mogen stellen voor de 2e Nvl, niet enkel verduidelijkingsvragen mogen zijn mbt de vragen uit de 1e Nota maar ook andere onduidelijkheden en/of vragen?	In de planning is reeds rekening gehouden met de kerstperiode. De Nvl2 is primair bedoeld voor vervolgvragen, maar indien partijen nog enkele nieuwe vragen indienen, zullen opdrachtgevers proberen deze te beantwoorden.
11	Bijlage 7	Er staat een fout in de formule voor kosten slibontwatering. Er staat EUR HVC * slib * EUR PE * PE-verbruik. Dit moet ons insziens zijn EUR HVC * slib + EUR PE * PE-verbruik. Kunt u dit aanpassen?	Klopt, akkoord

12	Bijlage 3Bpag. 3, punt doverwegende dat 8, Partijen op datum ____ een Bouwteamovereenkomst hebben gesloten voor Deelopdracht ____.	Klopt het dat bij het TRL 8 of 9 er geen bouwteamovereenkomst is? Zo ja, kan dit dan worden geschrapt uit het addendum.	Opdrachtgever zal niet afwijken van de contract-architectuur. Bij een TRL 8 of 9 zal doorgaans geen bouwteamovereenkomst nodig zijn. Echter Opdrachtgever behoudt zich het rechtvoor om in het geval de complexiteit van een Deelopdracht dat vraagt, te besluiten om alsnog wel een Bouwteamovereenkomst toe te passen. Opdrachtgever zal met deze bevoegdheid terughoudend omgaan en zal Opdrachtnemer bij deze keuze betrekken. Het addendum wordt niet aangepast.
13	Inschrijfleidraadpagina 13	De link “Rijnland en de Markt” doet het niet.	Bij deze de juiste link: https://www.rijnland.net/zakelijk/werken-met-rijnland/rijnland-en-de-markt/
14	Inschrijfleidraadpagina 2 Agile-methode.	Wat bedoelt u met betere zorg en maatschappelijke impact?	De definitie van het begrip Agile wordt als volgt aangepast: Agile in project AMC betekent dat het team iteratief werkt om snel waarde te leveren bij dit complexe project. Het bevordert intensieve samenwerking tussen technische disciplines, waardoor er continu wordt afgestemd op alle onderdelen. Zo blijft het project flexibel draagt het bij aan de realisatie van de doelstellingen van het project.
15	Inschrijfleidraadpagina 2 Agile-methode.	Wat bedoelt u met medische eisen?	Zie het antwoord op vraag 14.
16	Inschrijfleidraadpagina 2 Agile-methode	Wat bedoelt u met complexe zorgomgeving?	Zie het antwoord op vraag 14.
17	Bijlage 7	Kunt u bevestigen dat er 25 zuiveringen zijn en dat de namen van de zuiveringen overeenkomen met tabel nr.2, blz 23 van Bijlage 7	De scope bevat 25 zuiveringen zoals genoemd op blz 23. De namen zijn correct.
18	informatiebijeenkomst	Waar is de informatiebijeenkomst op 12 febr 2026? Fysiek of online?	De informatiebijeenkomst is fysiek op het hoofdkantoor van het hoogheemraadschap van Rijnland, Archimedesweg 1 in Leiden.
19	Inschrijving leidraad	Kan een inschrijver welke als penvoerder optreed bij het voldoen aan de geschiktheidseisen gebruik maken van certificaten (welke zelf niet in het bezit zijn van penvoerder) van zusterbedrijven die wel voldoen, en zo ja, welke bewijsmiddelen moeten worden ingediend om aan te tonen dat de inschrijver daadwerkelijk en onherroepelijk kan beschikken over de middelen van het zusterbedrijf?	Ja, bij uw inschrijving kunt u dit invullen in uw UEA (Deel II C). Het zusterbedrijf dient ook een UEA in te vullen. Conform paragraaf 6.2 van de inschrijvingsleidraad dient na voorlopige gunning een verlaring in te dienen, ondertekend door het zusterbedrijf, waarin zij verklaren dat u daadwerkelijk en onherroepelijk kan beschikken over de certificaten van het zusterbedrijf en een kopie van de daadwerkelijke certificaten.
20	ISO14001 verplicht?	<p>In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om te beschikken over een gecertificeerd milieumanagementsysteem conform NEN-EN-ISO 14001:2015.</p> <p>Onze organisatie levert in dit project uitsluitend software en software-engineeringdiensten, zonder fysieke productie, bouw- of installatieactiviteiten. De milieu-impact van de werkzaamheden is daarmee beperkt en voornamelijk indirect (kantooromgeving en IT-middelen).</p> <p>Kunt u aangeven of deze eis proportioneel wordt geacht voor deze opdracht? En bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel te accepteren dat wordt voldaan middels een aantoonbaar milieubeleid en passende maatregelen, zonder formele ISO 14001-certificering?</p>	Ja, opdrachtgevers achten deze geschiktheidseis proportioneel. Door de duurzaamheidsdoelstellingen van beide waterschappen, hechten wij eraan dat onze inschrijvers deze milieuaspecten structureel en aantoonbaar beheersen. Deze geschiktheidseis ziet op de beschrijfsvoering van de inschrijvers en staat in verhouding tot de aard, omvang en looptijd van de opdracht. Deze geschiktheidseis komt niet te vervallen en wordt niet aangepast.

21	Resultaatsverplichting & beïnvloedbaarheid	In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de Deel doelstellingen als resultaatsverplichtingen kwalificeren. Kunt u toelichten hoe deze resultaatsverplichting wordt gezien in situaties waarin externe randvoorwaarden (zoals datakwaliteit, beschikbaarheid van stuurparameters of medewerking van derden) niet of beperkt beïnvloedbaar zijn door Opdrachtnemer?	Wanneer randvoorwaarden niet gehaald kunnen worden, kunnen de Opdrachtgevers in goed overleg met Opdrachtnemer, middels de herzieningsclausules, zoals verwoord in paragraaf 1.5.4 van de inschrijvingsleidraad, besluiten om de bepaalde deeldoelstellingen uit de evaluatie te laten. Het besluit om een herzieningsclausule toe te passen is voorbehouden aan Opdrachtgever.
22	Medewerking gemeenten (Deelopdracht 1b)	In de scope wordt benoemd dat gemeentelijke medewerking van invloed kan zijn op het behalen van Deel doelstellingen binnen de transportlijn. Kunt u aangeven hoe hiermee wordt omgegaan in de Areaal Evaluatie indien (een deel van) de gemeenten niet participeert, later aansluit of onvolde medewerking verleend?	Indien deze situatie zich voordoet en er sprake is van noodzaak daartoe, kunnen de Opdrachtgevers, middels de herzieningsclausules, zoals verwoord in paragraaf 1.5.4. van de Inschrijvingsleidraad, besluiten om de bepaalde deeldoelstellingen uit de evaluatie te laten. Het besluit om een herzieningsclausule toe te passen is voorbehouden aan Opdrachtgever."
23	Uitwerking AWTG-koppelingen	In de infra-architectuur wordt aangegeven dat het koppelvlak met AWTG's nog nader wordt uitgewerkt. Kunt u toelichten of deze uitwerking onderdeel is van de gezamenlijke bouwteamfase, dan wel op een later moment door Opdrachtgever wordt gespecificeerd?	De uitwerking van dit koppelvlak maakt onderdeel uit van de ontwikkelfase. In deze fase zullen Opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk de technische en functionele specificaties verder detailleren, zodat het koppelvlak aansluit op zowel de architectuurprincipes als de praktische uitvoeringskeuzes. Indien tijdens de ontwikkelfase aanvullende kaders of randvoorwaarden vanuit Opdrachtgever noodzakelijk blijken, zullen deze in overleg worden vastgesteld en vastgelegd.
24	AI-kwalificatie en rolverdeling	In de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar mogelijke toepasselijkheid van de AI-verordening. Kunt u aangeven hoe in de praktijk wordt bepaald of (delen van) het AMC-systeem als AI-systeem kwalificeren en hoe de verantwoordelijkheidsverdeling hierbij is voorzien tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer?	De opdrachtgever gebruikt voor de uitleg van het begrip "AI-systeem" de definitie uit artikel 3 van de AI-verordening en de daarbij samenhangende artikelen en bijlagen. Of er sprake is van een AI-systeem, wordt bij de inschrijving bepaald aan de hand van de technische documentatie, de werking van het systeem en de manier waarop het systeem zal worden ingezet. Ook hierbij suit Opdrachtgever aan bij de uitleg van de AI-verordening. Is er inderdaad sprake van een AI-systeem, dan geldt Bijlage 1 van de Software-overeenkomst voor de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
25	Datakwaliteit als randvoorwaarde	Het PvE stelt dat AMC niet mag sturen op onbetrouwbare data. Kunt u aangeven of en hoe minimale eisen aan datakwaliteit, beschikbaarheid en continuïteit voorafgaand aan beoordeling van prestaties worden vastgesteld?	Bij uitval van sensoren zal er een moment zijn dat data onbetrouwbaar of onvolledig is. We zijn ons er van bewust dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de kwaliteit van de meetsensoren. Hoe hier mee om te gaan wordt in het meetprotocol uitgewerkt. In de eerste aanzet van het meetprotocol is rekening gehouden met prestatieverlies van de meetsensoren. De Opdrachtgevers gaan er vanuit dat AMC zelf kan bepalen wanneer data onbetrouwbaar is.
26	Bouwteamfase en uitvoeringsbesluit	In de bouwteamovereenkomst is opgenomen dat na Fase 1 een besluit volgt over uitvoering. Kunt u aangeven hoe in dit besluitvormingsproces wordt omgegaan met substantiële inspanningen die in het bouwteam zijn geleverd indien uiteindelijk geen uitvoeringsopdracht volgt?	In de Bouwteamovereenkomst staat dat Opdrachtgever voor Fase 0 het zogenoemde "Budget Fase 0" zal vaststellen. Daarnaast staat in de Bouwteamovereenkomst dat Opdrachtgever voor de werkzaamheden voor Fase 1 het zogenoemde "Budget Fase 1" zal vaststellen. Voor Fase 2, zijnde de uitvoering, zal het proces conform artikel 15 van de Bouwteamovereenkomst gevolgd worden. Verder staat in artikel 18.2 het volgende opgenomen: "De vergoeding aan Opdrachtnemer ingeval van opzegging door de Opdrachtgever is beperkt tot het tussen Partijen overeengekomen bedrag voor Fase 0 (Definitiefase) (ex artikel 9) en/of voor Fase 1 (Ontwerpfase) (ex artikel 10), waarbij geldt dat de vergoeding per fase wordt bepaald op grond van de stand van de op het moment van beëindiging door de Opdrachtnemer uitgevoerde werkzaamheden. Opdrachtnemer heeft geen recht op een schadevergoeding of vergoeding van gederfde winst en/of omzet."
27	Wijzigende beleids- of marktomstandigheden	Gezien de looptijd van het contract en mogelijke wijzigingen in beleid, normstelling of energiemarkt, kunt u toelichten hoe dergelijke wijzigingen worden betrokken bij de beoordeling van het behalen van Deel doelstellingen?	Indien deze situatie zich voordoet en er sprake is van noodzaak daartoe, kunnen de Opdrachtgevers, middels de herzieningsclausules, zoals verwoord in paragraaf 1.5.4. van de Inschrijvingsleidraad, besluiten om de bepaalde deeldoelstellingen te wijzigen. Het besluit om een herzieningsclausule toe te passen is voorbehouden aan Opdrachtgever.
29	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	Verwacht de Opdrachtgever dat de Opdrachtnemer de TRL status aangeeft per product? En klopt het dat dit door de Opdrachtnemer in de aanbieding moet worden aangegeven?	Ja, opdrachtnemer moet de TRL status per product aangeven. Uit het tarievenblad zal blijken van welke modules de TRL 7 of lager is. De exacte TRL status per module kan terugkomen bij uw invulling van de gunningscriteria.

30	Bijlage 2 AMC Tarievenblad beveiligd	Uw AWZI's zijn zeer verschillend in grootte en complexiteit. Uit ervaring weten wij dat de kosten van een implementatie (1a en 1b) sterk afhankelijk is van deze grootte, complexiteit en specifieke eigenschappen van de betreffende AWZI. U vraagt in uw Tarievenblad een eenheidsprijs voor implementatie, onafhankelijk van grootte, complexiteit en specifieke eigenschappen. Kunt u uitleggen waarom u dat een realistische insteek vindt, geredeneerd vanuit het risico dat wij hiermee moeten nemen?	Inschrijvers hebben de volledige lijst van de AWZI's van opdrachtgevers. Opdrachtgevers verwachten van inschrijvers dat zij in kunnen schatten wat de kosten gemiddeld voor een AWZI zijn.
31	Bijlage 2 AMC Tarievenblad beveiligd	Uw Tarievenblad heeft alleen betrekking op Deelopdrachten 1a en 1b. Klopt het dat u voor perceel 1c geen financiële specificaties vraagt?	Dit is correct. De modules in deelopdracht 1c zijn ondergebracht in de herzieningsclausules zie paragraaf 1.5.4 van de Inschrijvingsleidraad.
32	Bijlage 2 AMC Tarievenblad beveiligd	Op het tarievenblad staat de tekst: 'Niets ingevuld op het tabblad sensorenlandschap is automatisch "NEE"'. Wat bedoelt u met deze tekst en specifiek met het woord "NEE"? Graag een nadere toelichting.	Daarmee wordt bedoelt dat er geen additienele sensoren benodigd zijn t.o.v. de aanwezige sensoren.
33	Bijlage 2 AMC Tarievenblad beveiligd	In het tarievenblad is een note (*2) opgenomen dat de licentiekosten (inclusief updates) per AWZI niet meer dan 25.000Euro per jaar mogen bedragen. Het tarievenblad zelf geeft deze beperking niet, doordat een hoger bedrag wel invulbaar is. Daarmee een vraag ter verduidelijking: 1. Stelt u dat de optelsom van de bedragen in kolom H regel 4 tot en met 9 opgeteld niet meer dan 25.000Euro mag bedragen? 2. Indien een hoger bedrag is ingevuld, wordt de inschrijver uitgesloten van deelname?	1. Dat is correct. 2. Ja, de inschrijving wordt dan terzijde gelegd en niet verder beoordeeld.
34	Bijlage 7 Scope AMC	Op pagina 11 en 12 lijken (mogelijk) strijdige doelen te staan. Enerzijds is een doel om een reductie van 5% over de gehele AWZI te behalen, anderzijds is er een inspanningsverplichting t.a.v. CO2-equivalenten zo veel mogelijk te reduceren. Wat gunstig is voor de CO2-equivalenten kan minder gunstig zijn voor de energiebesparing. Gaat de resultaatverplichting in alle gevallen voor op de inspanningsverplichting of als het doel voor energiebesparing is bereikt volgt het bereiken van het andere doel?	De resultaatverplichting gaat voor op de inspanningsverplichting, tenzij anders in de Software-overeenkomst en/of Bouwteamovereenkomst en/of Adenda is bepaald. Hieraan zitten echter wel een aantal randvoorwaarden o.a. de effluentkwaliteit zoals beschreven in Bijlage 7 H12.
35	Bijlage 7 Scope AMC	Op pagina 6 noemt u een reductie van 5% van het energieverbruik over de gehele AWZI. Wij nemen aan dat de besparing dus breder kan/mag zijn dan alleen beluchtingsenergie, dus ook recirculatie/retourslibenergie etc. Kunt u dit bevestigen? Indien ja, kunt u ook voor deze processen inzichtelijk maken of hiervan energiemetingen of stroommetingen beschikbaar zijn?	Dit klopt, het energieverbruik is over de gehele zuivering en het staat de opdrachtnemer vrij om deze deeldoelstelling te behalen via andere middelen dan besparing op beluchtingsenergie. Energie metingen worden behandeld in de informatiesessie van 12 februari.
36	Bijlage 7 Scope AMC	Uit tabel 4 is op te maken dat diverse locaties geen anoxische NO3 metingen hebben. Kunt u voor deze locaties aangeven of deze actieve recirculatie hebben middels pompen?	De zuiveringen hebben een actieve recirculatie middels pompen en/of vijzels en worden geregeld op slibspiegels in de nabezinktanks en influentdebiet.
37	Bijlage 7 Scope AMC	Uit tabellen 3 en 4 wordt niet helder of er ook een drogestofmeting aanwezig is in de aanvoer naar de centrifuges. Kunt u toelichten of er drogestofmetingen aanwezig zijn die maatgevend zijn voor de concentratie richting de centrifuges?	Er zijn drogestofmetingen aanwezig bij HHR in de aanvoer naar de centrifuges. Deze worden gebruikt om de slibvracht te reguleren. HHSK heeft op dit moment geen droge stof meting aanwezig in de aanvoer naar de centrifuges. Dit behandelen we in de informatiesessie van 12 februari
38	Bijlage 7 Scope AMC	In tabel 5 (potentiële uitbreiding van huidige sensoren), staat wel centraat debietmeter, maar geen centraat drogestof meting. Kunt u toelichten of deze onder een van de andere metingen in de tabel wordt geschaard?	Deze vallen onder 10.6 TSS sensoren en zijn een optie om te plaatsen..
39	Bijlage 7 Scope AMC	In tabel 4 (HHSK instrumentatie) staan geen regels met een centraat drogestof meting. Betekent dat deze nog geheel niet aanwezig zijn bij de zuiveringen van HHR?	Er zijn bij HHR op moment geen centraat drogestof meters aanwezig.
40	Bijlage 7 Scope AMC	In tabel 3 staat vermeld dat er op RWZI Kralingseveer een centraat drogestof meting aanwezig is. Van welke leverancier is deze meting?	HHSK is op dit moment nog bezig met het plaatsen van sensoren van solisenz/qsenz

41	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	"In de inschrijvingsleidraad staat ""Inschrijver dient per kerncompetentie één (1) referentie in waaruit blijkt dat de competentie, door uzelf of de partij waarmee u in samenwerking of onderaanneming (beroep op Derde) inschrijft, goed ten uitvoer is gebracht. Met één (1) referentie kunnen meerdere kerncompetenties worden aangetoond."" Kan de opdrachtgever bevestigen dat dit betekent dat er maximaal 2 referenties aangeleverd mogen worden? "	Ja, dit is correct. Voor elke kerncompetenties maximaal 1 referentie.
42	Algemeen	Valt de Digital Twin (Deelopdracht 1c) onder ‘AMC-platform’ waarvoor EIS-053 (on-premise hosting) geldt, of mag de Digital Twin (geheel/gedeeltelijk) draaien in de Azure-omgeving van Opdrachtgevers en/of in een (cloud)omgeving van leverancier? Zo ja, welke eisen gelden voor de verbinding en dataopslag/retentie?	De digital twin is deelopdracht(herzieningsclausule) van de aanbesteding AMC en zal geen deel uitmaken van de aansturing van het primaire proces. Hierom en gezien de aard van het product zijn de Opdrachtgevers ontvankelijk voor een onderbouwing van de Opdrachtnemer waarom de digital twin uit te zonderen van EIS-053. De verbinding tussen AMC-platform en Digital Twin verloopt via beveiligde koppelvlakken / integratieplatform van de opdrachtgever. Communicatie vindt plaats via versleutelde verbindingen (bijv. TLS 1.2 of hoger).
43	Bijlage 8	Wat bedoelt de Opdrachtgever met “BIO ... eventueel te ondertekenen” (welke BIO-versie en welk type verklaring)?	Bijlage 8 betreft een concept Opleververklaring. Van belang dat dit nog aangepast zal worden door Opdrachtgever en Opdrachtnemer bij Oplevering van een (Deel)opdracht. De Bio ziet op de "Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)". Bij EIS-038 staat genoemd: "(..). Uitgangspunt hierbij is NIS2 en BIO niveau 2, waarbij er wordt toegewerkt naar BIO niveau 4. Eventuele uitzonderingen en aanvullende maatregelen worden als aanvullende eisen opgenomen."
44	Bijlage 8	Is de Opleververklaring hetzelfde document als de “Conformiteitsbeoordeling per module per AWZI” (zie Scope), of betreft dit een aanvullend document? Wat is het verschil in inhoud/verwachting indien het een aanvullend document betreft?	De conformiteitsbeoordeling is een wettelijke eis volgt uit de AI-verordening. De conformiteitsbeoordeling staat daarom ook genoemd in Bijlage 1 van de Software-overeenkomst. De opleververklaring gaat om de formele oplevering door de Opdrachtnemer van een (Deel)opdracht.
45	Bijlage C - Integratie met Azure	Externe data (metedata e.a.) via integratieplatform: welke externe bronnen zijn al beschikbaar/contractueel geregeld door opdrachtgever, en welke moeten nog worden ontsloten?	Op dit moment kan de Opdrachtgever nog geen antwoord op geven. Dit is afhankelijk van de aangeboden oplossing door de Opdrachtnemer.
46	Bijlage 7A PvE	Integrale optimalisatie (trade-offs): PvE vraagt optimalisatie over module-doelen zonder dat het één ten koste gaat van het ander (compromis). Is er een prioriteringskader (bijv. compliance/effluent vóór energie, etc.) of moeten inschrijvers dat zelf voorstellen?	Ja er is een prioriteringskader. Compliance gaat voor op alle ander doelstellingen. Energie en duurzaamheid zijn op moment opgenomen in de doelstellingen. In de mastermodule moet kunnen worden aangegeven welke doelen welke prio hebben.
47	Bijlage 7 Scope AMC	Gemeenten als randvoorwaarde (Transportlijn): Scope geeft aan dat gemeenten toestemming moeten geven voor bufferen in riool en/of overdracht van controle van gemeentelijke gemalen; en dat er “early adopters” beoogd zijn. Kan de Opdrachtgever verduidelijken wat de minimale ‘deelname’ is die opdrachtgever verwacht (aantal gemeenten/locaties) en hoe het risico wordt gemitigeerd als gemeenten (deels) niet meewerken?	De eerste 8 zuiveringen zijn zo gekozen dat hierin de gemeentes zitten die bereid zijn om mee te werken. Het aansturen van gemeentelijk gemalen zit niet in deze scope. De minimale deelname is mogen bufferen in het rioolstelsel. Als gemeentes niet willen meewerken kan de opdrachgevers besluiten deeldoelstellingen niet mee te nemen in de evaluatie. De eindgemalen in beheer van gemeente Rotterdam en Capelle a/d IJssel zijn hierop de uitzondering. Zoals beschreven in Scope 6.2.2 zal daar worden onderzocht in hoeverre aansturing mogelijk is.
48	Bijlage 7 Scope AMC	Nieuwe/gewijzigde data na gunning: in Scope staat dat aan meegeleverde aanbestedingsdata geen rechten kunnen worden ontleend en dat opdrachtgever nieuwe data/schema's kan aanleveren. Hoe wordt de impact van (wezenlijk) gewijzigde P&ID's/systeemschema's/historian-data na start contractueel en planningstechnisch behandeld?	Het betreft historische data, die na gunning van de opdracht anders kan blijken te zijn. In overleg met de Opdrachtnemer zal dan worden beoordeeld of sprake is van een impact en wat de gevolgen daarvan zijn voor de planning. De eerste acht locaties staan niet op de nominatie voor grote wijzigingen of renovaties. Eventuele minimale wijzigingen in P&ID's (bijvoorbeeld de toevoeging van één extra sensor) hebben naar verwachting nauwelijks op de planning. Bij grotere wijzigingen zal de Opdrachtnemer in overleg beoordelen of er sprake is van planningstechnische consequenties.

49	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	Herzieningsclausules (budget/scope): Kunt u aangeven hoe wordt bepaald of iets “aantoonbaar noodzakelijke technische optimalisatie” is (zoals extra sensoren) en wanneer dit als onvoorzienbaar geldt? Is er een voorkeursproces/format voor onderbouwing en besluitvorming?	Onvoorzienbaar geldt als het gaat om grotere aanpassingen aan de installatie. Denk aan het vervangen van blowers of pompen.
50	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	Kwaliteitscriterium K2 (Plan van Aanpak): Kunt u toelichten hoe u “concreet invulling geven aan het meetprotocol” en “verbeteringen aan betrouwbaarheid/transparantie/bruikbaarheid” wilt beoordelen? Is het de bedoeling dat inschrijvers wijzigingen voorstellen of alleen aanvullingen/verbeterpunten binnen het bestaande meetprotocol?	De door u genoemde aspecten staan benoemd bij de doelstelling van K2. Bij de beoordelingsaspecten staat beschreven op welke punten beoordeeld zal worden. Bij het derde beoordelingspunt wordt u gevraagd of u suggesties heeft om het meetprotocol te optimaliseren, t.o.v. de omschreven basis zoals omschreven in hoofdstuk 11 van de scope.
51	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	Wij verzoeken u te beschrijven wat de samenstelling van uw beoordelingscommissie is, in termen van functietitels/omschrijvingen van de diverse leden.	Het beoordelingsteam bestaat naar verwachting uit een representatieve afvaardiging van de functies: Operator, Technoloog, PA en projectmanagement. Evenredig over HHR en HHSK. Persoonlijke en onvoorziene omstandigheden kunnen verandering brengen in de samenstelling van het beoordelingsteam.
52	Inschrijvingsleidraad AMC DEF	De Opdrachtgever geeft aan een Agile werkwijze te willen toepassen op deze samenwerking. Wenst de Opdrachtgever ook een Agile werkwijze toe te willen passen op de implementatie van de software uit perceel 1a & 1b met TRL>7?	Ja.
53	Bijlage 2 AMC Tarievenblad beveiligd	"Kan de opdrachtgever bevestigen dat er voor bepaalde cellen in Kolom D, gelet op EIS-047 ""De AMC-modules 'Beluchting' en 'Transportlijn' moeten reeds geïmplementeerd zijn op een vergelijkbare AWZI/RWZI (TRL-8 of TRL-9)."" , de waarde 0 opgevoerd moet worden, aangezien er geen ontwikkelkosten mogen zijn? Dit lijkt in strijd met ""Als algemene restrictie geldt dat negatieve bedragen of bedragen van 0 euro niet mogen worden gegeven."""	Ja. Het eerste bullet point uit paragraaf 5.1.2 Financieel gunningcriterium, uit de inschrijvingsleidraad: "Als algemene restrictie geldt dat negatieve bedragen of bedragen van 0 euro niet mogen worden gegeven" wordt als volgt aangepast: "Als algemene restrictie geldt dat negatieve bedragen niet mogen worden gegeven".
54	Bijlage 7 H9.1	In Tabel 4 wordt Stelselgegevens gemeenten genoemd. Welke informatie is beschikbaar en in welke vorm, bijv. * Shapefiles bemalingsgebied * Verhard oppervlak van afstromingsgebied * Bergingskrommen rioolstelsel * Type rioolstelsel (gescheiden, gemengd, VGS) Mag ON ervanuit gaan dat alle data voor het uitvoeren van de kritieketijden/modelstudie beschikbaar wordt gesteld door OG?	Alle beschikbare data wordt bij aanvang van de opdracht overgedragen aan ON.
55	Bijlage 7 H4.1,H10.7	Zien de opdrachtgevers de resultaten van de ‘kritieke tijden en/of modelstudie’ als een go/no go voor de verdere implementatie van de AMC Module - Transportlijn? Moet deeldoelstelling 5 aangetoond worden in deze modelstudie? Of is het doel van de studie om medewerking van de gemeenten te krijgen ongeacht het resultaat van deeldoelstelling 5?	De modelstudie is een randvoorwaarde en noodzakelijk voordat de implementie van de transportlijn module plaatskan vinden. Deelstoeling 5 moet worden aangetoond en wat dit voor gevolg heeft voor het gemeentelijkstelsel.
56	Bijlage 7 H4.1	Welke debietaggregatie wordt gehanteerd in het berekenen van de standaarddeviatie, bijv meetfrequentie, 5 minuten, uur waarden? Alternatief: Beoogt de Opdrachtgever het gemiddelde dagpatroon af te vlakken of fluctuaties in de aanvoer over kortere perioden van de dag.	De debietaggregatie die gebruikt wordt in de standaarddeviatie is op uurwaardes. De beoogde afvlakking is over het gehele dagpatroon.
57	Bijlage 7 H4	Er wordt beschreven dat deelopdracht 1b gaat over gemalen in beheer en eigendom van de Opdrachtgevers, maar ook dat de gemeenten toestemming moeten geven om de controle van hun gemalen over te dragen aan opdrachtgever. Kan OG aangeven voor welke zuiveringssystemen 1b moet worden aangeboden?	Voor alle zuiveringskringen genoemd in tabel 2 wordt verwacht dat er gestuurd wordt op start stops van de eigen gemalen en op afvlakking van het de DWA aanvoer. Hierbij wordt er gebufferd in het rioolstelsel van de gemeente. Het aansturen van gemeentelijk gemalen zit niet in deze scope. De eindgemalen in beheer van gemeente Rotterdam en Capelle a/d IJssel zijn hierop de uitzondering. Zoals beschreven in Scope 6.2.2 zal daar worden onderzocht in hoeverre aansturing mogelijk is.
58	Bijlage 7 H4.1	Kan Opdrachtgever de debiet-rendement relatie leveren voor het werkgebied van alle aan te sturen pompen van elke zuivering? Of mag Opdrachtnemer aannemen dat deze informatie beschikbaar gesteld wordt bij opdracht?	Waar aanwezig worden de pompcurves van de aan te sturen pompcurves gedeeld met de opdrachtnemer bij aanvang van de opdracht.

59	Bijlage 7 H2.4/paragraaf 6.2.2	In 2.4 wordt de locatie AWZI Kortenoord genoemd als locatie waar het waterschap geen eigen eindgemalen heeft. Volgens de PDF heeft Kortenoord wel eigen eindgemalen van het waterschap. Verzoek om aan te geven welke van de twee waar is.	Dit is een typefout, dit moeten AWZI Kralingseveer en AWZI Groenedijk zijn, maar Groenedijk zit niet in de eerste batch. Kortenoord heeft wel degelijk eindgemalen in eigen beheer.
60	Bijlage 7 Scope AMC	Uit tabel 4 is op te maken dat er geen energiemeting is voor de beluchting bij RWZI Noordwijk. Kunt u aangeven hoe hier mee om te gaan tijdens de evaluatie van de prestatie van de beluchtingsregeling?	Er is geen deeldoelstelling beluchtingsenergie verminderen vanwege het feit dat er niet overal energiemeters aanwezig zijn. De evaluatie wordt gedaan op de deeldoelstelling 1 energieverbruik reduceren over de gehele AWZI
61	Bijlage 7 Scope AMC	Op pagina 24 wordt beschreven dat het slib zowel per as en per persleiding wordt aangevoerd naar de gisting van HWP. Kunt u een overzicht geven welke locatie per as en welk via een persleiding gaat?	Alleen de locatie Zwanenburg gaat per persleiding naar HWP, alle andere locaties worden per as aangevoerd.
62	Bijlage 7 Scope AMC	Uit tabel 4 is op te maken dat er geen debietmeter voor de beluchting is bij RWZI Katwijk. Raadplegen van de PFD laat dedicated blowers zien voor bellenbeluchting per omloopsysteem. Kunt u bevestigen dat de blowers nog steeds dedicated per omloopsysteem zijn?	Er is idd geen debietmeter, elke straat beschikt over 2 dedicated blowers op de locatie Katwijk
63	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, Paragraaf 1.4	Inschrijver stelt voor om de beschrijving van Fase 0 (Definitiefase) op pagina 17 als volgt te wijzigen: "In deze fase wordt: i) de opdracht zo duidelijk mogelijk gedefinieerd door de Opdrachtgever(s) in afstemming met Opdrachtnemer en ii) worden heldere afspraken gemaakt tussen beiden over de samenwerking en iii) de omvang van het ontwerp vastgelegd." Is aanbestedende dienst bereid om hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever heeft in de Bouwteamovereenkomst expliciet uiteengezet wat er van de Opdrachtnemer in Fase 0 wordt verwacht. Gewezen wordt op artikel 2.6: "In het Bouwteam zullen Partijen eerst de Definitiefase doorlopen, die op hoofdlijnen bestaat uit de volgende onderdelen: a) inventarisatie van de wensen, eisen en randvoorwaarden van de Opdrachtgever; b) onderzoeken en Schriftelijk vastleggen van de technische eisen; c) opstellen van een programma van eisen voor de Deelopdracht, waarbij alle betrokken Partijen input leveren; d) afstemming en toetsing van de haalbaarheid van het programma van eisen voor de Deelopdracht; e) documenteren van de uitkomsten van de Definitiefase in een definitiedocument dat door alle Bouwteamleden Schriftelijk wordt goedgekeurd." Uit bovenstaande blijkt dat er in de Bouwteamovereenkomst in Fase 0 sprake is van afstemming tussen Opdrachtgevers en Opdrachtnemer. De definitie uit de inschrijvingsleidraad hoeft niet te worden aangepast.
64	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, Paragraaf 1.5.4	Onder de 'kop' Motivering staat de tekst "(Zie Herzieningsclausule, sub h onder i t/m v van Deelopdracht 1c) Inschrijver vermoedt dat Opdrachtgever hier wil verwijzen naar "sub j". Kunt u dat bevestigen?	Correct. Hier moet staan; "sub j onder i t/m v"
65	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, Paragraaf 1.5.4	Een Deelopdracht zal door de inschrijver moeten worden bestudeerd, beoordeeld en inschrijver zal moeten vaststellen in hoevere deze organisatorisch en gelet op de beoogde planning uitvoerbaar zal zijn. De hierin opgenomen termijn om de Deelopdracht schriftelijk te accepteren of te weigeren, zal in de praktijk dan ook niet werkbaar zijn. Om te voorkomen dat Inschrijver deze termijn zal overschrijden, verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst om "vijf (5) werkdagen" te vervangen door "10 werkdagen". Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.
66	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, paragraaf 1.7	Het is mogelijk dat Inschrijvers bepaalde vragen zullen willen stellen naar aanleiding van de antwoorden die zijn gegeven in het kader van de eerste Nota van Inlichtingen. In dat geval zal het niet mogelijk zijn voor Inschrijver om deze vragen via de Nota van Inlichtingen 1 in te dienen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om Inschrijvers een extra mogelijkheid te bieden om vragen die specifiek bedoeld zijn voor deze sessie na publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen, in te dienen. Is aanbestedende dienst bereid hieraan mee te werken? Zo niet, waarom niet?	Nee, dit is qua planning helaas niet mogelijk. Opdrachtgevers hebben dan niet voldoende tijd om de informatiebijeenkomst voor te bereiden.
67	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, paragraaf 5	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de aanbestedingscommissie geen kennisneemt van de inschrijfprijzen voordat de kwaliteitsbeoordeling per subcriterium heeft plaatsgevonden, zodat de kwaliteitsbeoordeling door de commissie op een objectieve wijze kan plaatsvinden?	Ja. Opdrachtnemer bevestigt, conform paragraaf 2.2 van de inschrijvingsleidraad, dat beoordelingscommissie geen kennis heeft van de inschrijfprijzen ten tijde van de de kwaliteitsbeoordeling per subcriterium.

68	Inschrijvingsleidraad AMC DEF, paragraaf 6	Kunt u aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam bestaat, welke functie/deskundigheid ieder lid van de het beoordelingsteam heeft ? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 51.
69	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC	"Een resultaatsverbintenis is niet geschikt voor de type dienstverlening die aanbestedende dienst middels haar aanbesteding uitvraagt. Dit is dan ook niet gebruikelijk binnen de branche. Ook is dit niet verzekeraar. Voor een Software-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Daarnaast is het succesvol uitrollen van een modulair AMC-systeem op de wijze (agile, scrum) die door aanbestedende dienst is verzocht, mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Inschrijver ziet artikel 1.4 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverplichting' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Onze voorgestelde wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?"	Wij begrijpen uw toelichting en de overwegingen die u schetst. Voor Opdrachtgever is het van essentieel belang dat de Opdrachtnemer zich committeert aan het behalen van de afgesproken resultaten, tenzij sprake is van overmacht of een herzieningsclausule. Opdrachtgever acht de resultaatsverplichting wel reëel, omdat het uitsluitend de resultaten betreft die ook als eis zijn genoemd. Daarbij wordt door Opdrachtgever expliciet gewezen op de herzieningsclausule in paragraaf 1.5.4 onder g waarin, kort samengevat, staat dat Opdrachtgever in bepaalde gevallen de prestaties en doelstellingen kan aanpassen.
70	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.6	In artikel 3.6 wordt verwezen naar artikel 17 met betrekking tot intellectueel eigendom. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hier artikel 18 wordt bedoeld.	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen en zal Opdrachtgever ook in de concept Software-overeenkomst aanpassen.
71	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.7	Een verzoek tot indexatie dat uiterlijk 3 (drie) maanden voor 1 mei dient te worden ingediend kan zeer waarschijnlijk niet op basis van de definitieve jaarcijfers worden gedaan omdat zeer waarschijnlijk de definitieve jaarcijfers op 1 februari nog niet bekend zijn. Is Opdrachtgever bereid de termijn van 3 maanden te verkorten tot 1 maand? Zo nee, waarom niet?	Het verzoek tot indexatie hoeft nog geen cijfers te bevatten, het is enkel een verzoek tot indexatie. Indexatiecijfer kan 1 maand voor de genoemde datum worden bevestigd.
72	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.7	De tarieven van de licentiekosten die onderdeel uitmaken van de inschrijving van Inschrijver zijn gebaseerd op het prijspeil van 2026. Het niet toestaan van indexering van deze kosten in de jaren 2027 en 2028 wordt door Inschrijver als onredelijk beschouwd. Licentiekosten zijn onder meer bedoeld ter dekking van onderhoud aan de software en deze kosten stijgen jaarlijks. Wij verzoeken u artikel 3.7 dusdanig aan te passen, dat hieruit volgt dat ook de tarieven van de licentiekosten jaarlijks mogen worden geïndexeerd, voor het eerst op 1 mei 2027. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	Dit is voor opdrachtgevers niet mogelijk. Vanwege de gedeelde I&D-organisatie tussen HHR en HHSK, genaamd I&A (zie scope hoofdstuk 2) is de budgettaire ruimte binnen dit juridische construct beperkt de komende jaren.
73	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 4.2	Inschrijver is van mening dat het onredelijk is als er een uitzondering wordt opgenomen op de rangorderegeling, enkel om de aanbestedende dienst te bevoordelen. Inschrijver ziet dit graag rechtgetrokken worden door de laatste twee zinnen van artikel 4.2 te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	De reden dat een uitzondering is opgenomen, is dat in sommige gevallen een lager genoemd document (bijvoorbeeld een bijlage of PvE) meer gedetailleerde of hogere kwaliteitsnormen of een kortere uitvoeringsduur kan bevatten. Het is in het belang van beide partijen dat deze hogere kwaliteit of kortere termijn prevaleert, zodat het uiteindelijke resultaat voldoet aan de verwachtingen en doelstellingen van de opdracht. Het schrappen van deze zinnen zou kunnen leiden tot onduidelijkheid en interpretatieverschillen, wat risico's oplevert voor zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever. Door deze bepaling te handhaven, zorgen wij voor transparantie en voorspelbaarheid in de uitvoering van de overeenkomst.

74	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 6.1	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van de Programmatuur is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. We stellen dan ook voor de fatale termijnen te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen en een eventuele vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, maar evenzeer door de opdrachtgever veroorzaakt zou kunnen worden. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 6.1 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim intreedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Opdrachtgever is bereid om deze bepaling te herzien. Opdrachtgever is bereid om artikel 6.1 van de Software-overeenkomst te wijzigen in: ""De opleverdatum van een Deelopdracht wordt door Opdrachtgever schriftelijk vastgelegd in een Addendum of Bouwteamovereenkomst. Opdrachtnemer is contractueel gehouden binnen de overeengekomen termijn op te leveren. Indien oplevering door Opdrachtnemer niet tijdig plaatsvindt, biedt Opdrachtgever eenmalig een redelijke hersteltermijn, waarbij bij het bepalen van deze termijn steeds rekening zal worden gehouden met bedrijfscontinuïteit en de gerechtvaardigde projectbelangen van Opdrachtgever. Wordt ook deze termijn niet gehaald, dan treedt verzuim in zonder nadere ingebrekestelling. Indien herstel feitelijk niet mogelijk is, treedt verzuim direct in, (conform artikel 6:81, 6:82 en 6:83 en verder van het Burgerlijk Wetboek)."
75	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 6.6 iv	De genoemde garanties betreffen een resultaatverplichting. Een resultaatverplichting is niet geschikt voor de diensten die wij leveren. Ook zijn deze niet verzekeraar. Wij hebben een inspanningsverplichting en zijn gehouden onze diensten professioneel en met passende inzet te verrichten. Inschrijver ziet het woord 'garandeert' graag gewijzigd worden naar 'draagt er zorg voor' / 'spant zich er volledig voor in'. Deze wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever. Is aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel? Zo niet, waarom niet?	Wij begrijpen uw toelichting en de overwegingen die u schetst. Voor Opdrachtgever is het van essentieel belang dat de Opdrachtnemer zich committeert aan het behalen van de afgesproken resultaten, tenzij sprake is van overmacht of een herzieningsclausule. Opdrachtgever acht de resultaatsverplichting wel reëel, omdat het uitsluitend de resultaten betreft die ook als eis zijn genoemd. Daarbij wordt door Opdrachtgever expliciet gewezen op de herzieningsclausule in paragraaf 1.5.4 onder g waarin, kort samengevat, staat dat Opdrachtgever in bepaalde gevallen de prestaties en doelstellingen kan aanpassen.
76	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.10	Gezien de betekenis van het begrip 'onverwijld' 'onmiddelijk, zonder uitstel' is, ziet inschrijver dit begrip in artikel 7.10 graag vervangen door 'zo spoedig mogelijk'. Door "onverwijld herstel" te eisen, vraagt Opdrachtgever feitelijk om een 24/7 beschikbaarheid van Opdrachtgever. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk gezien de scope van de opdracht. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 7.10 te wijzigen in: "Opdrachtnemer verplicht zich ertoe, voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze verplichting, stelt hij Opdrachtnemer daarvan Schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Opdrachtnemer herstelt gebreken zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk en rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt plaats in overleg met Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer aantoonbaar dat sprake is van een gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen."

77	Concept Software-overeenkomst artikel 6.6 sub iv	<p>Op grond van artikel 6.6 sub iv concept Software-overeenkomst dient opdrachtnemer te garanderen dat de door ons uit te voeren diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor opdrachtgever deze heeft bestemd (fit-for-purpose).</p> <p>Een fit-for-purpose-garantie is in het bijzonder niet passend voor intellectuele ingenieursdiensten. Een dergelijke bepaling houdt immers in dat opdrachtnemer instaat voor de geschiktheid van het resultaat voor het door opdrachtgever beoogde doel, ook indien dat doel of de daaraan verbonden eisen onduidelijk, onvolledig, gewijzigd of zelfs technisch niet uitvoerbaar blijken. Daarmee wordt het risico voor de geschiktheid van het resultaat volledig bij opdrachtnemer neergelegd, hetgeen een omkering is van het gebruikelijke uitgangspunt.</p> <p>Wij wijzen u erop dat onze werkzaamheden bestaan uit intellectuele, professionele ingenieursdiensten. Voor dergelijke diensten geldt naar zijn aard een inspanningsverplichting waarbij wordt gehandeld volgens de professionele standaard. Het opnemen van expliciete (fit-for-purpose) garanties leidt echter tot een resultaatsverplichting, hetgeen in onze sector hoogst ongebruikelijk is en kan leiden tot onacceptabele risico's voor opdrachtnemer. Een garantie heeft immers als kenmerk dan iedere afwijking van de condities en kwalificaties al zou kunnen leiden tot schadeplichtigheid, ongeacht of de oorzaak binnen onze invloedssfeer ligt. Een dergelijke resultaatsgarantie valt niet onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering.</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoeken wij u te bevestigen dat artikel 6.6 sub iv concept Software-overeenkomst niet van toepassing is en zal worden geschrapt uit de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Wij begrijpen uw toelichting en de overwegingen die u schetst. Voor Opdrachtgever is het van essentieel belang dat de Opdrachtnemer zich committeert aan het behalen van de afgesproken resultaten, tenzij sprake is een afwijking zoals genoemd aan een herzieningsclausule. Opdrachtgever acht de resultaatsverplichting wel reëel, omdat het uitsluitend de resultaten betreft die ook als eis zijn genoemd. Daarbij wordt door Opdrachtgever expliciet gewezen op de herzieningsclausule in paragraaf 1.5.4 onder g waarin, kort samengevat, staat dat Opdrachtgever in bepaalde gevallen, indien daartoe aanleiding is, de prestaties en doelstellingen kan aanpassen. In het Scope-document wordt tevens uitgewerkt hoe (deel)doelstellingen zich verhouden tot de acceptatieprocedure. Zie ook EIS-044 en EIS-045 in het PvE.</p>
78	Concept Software-overeenkomst artikel 25.6	<p>Op grond van artikel 25.6 concept Software-overeenkomst vervalt de aansprakelijkheidsbeperking bij niet-naleving van de AI-verordening. Dit betekent dat wij ten aanzien van deze aanspraken onbeperkt aansprakelijk zijn. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag onzes inziens een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de aansprakelijkheid te beperken met inachtneming van de gebruikelijke regelingen in de branche. Bent u bereid artikel 25.6 te beperken conform 25.2?</p>	<p>Wij begrijpen uw standpunt en het beroep op de Gids Proportionaliteit. Toch kunnen wij niet instemmen met het beperken van aansprakelijkheid in dit specifieke geval. De verplichtingen uit de AI-verordening zijn wettelijke verplichtingen die rechtstreeks op de leverancier rusten. Niet-naleving kan leiden tot aanzienlijke risico's voor de opdrachtgever, waaronder boetes van toezichthouders en claims van derden, die buiten onze invloedssfeer liggen.</p> <p>Het is daarom noodzakelijk dat de opdrachtnemer volledige verantwoordelijkheid draagt voor het naleven van deze verplichtingen. Een beperking van aansprakelijkheid zou ertoe leiden dat deze risico's (en kosten) bij de opdrachtgever komen te liggen, terwijl de oorzaak uitsluitend bij of binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer en/of diens onderaannemers ligt. Dit achten wij niet aanvaardbaar.</p> <p>Wij benadrukken dat deze regeling uitsluitend ziet op schending van wettelijke verplichtingen door de opdrachtnemer en/of diens onderaannemers. Voor andere gevallen blijft de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 25.2 en 25.3 van toepassing. Daarmee is de bepaling proportioneel.</p>

79	Concept Software-overeenkomst artikel 13	<p>Artikel 13.2, 13.2 en 13.4 concept software-overeenkomst bepaalt dat u vergaande gebruiksrechten verkrijgt op reeds bestaand (Commercially available off-the-shelf) standaardsoftware. Het gebruiksrecht gaat zelfs zo ver dat opdrachtgever het recht krijgt om zonder additionele kosten, add-ins en componenten van derden te gebruiken die deel uitmaken van de standaardprogrammatuur, zonder dat daaruit voor opdrachtgever enige verplichting jegens die derden voortvloeit. Ook heeft opdrachtgever het recht om de Programmatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van opdrachtgever. Opdrachtgever mag daarnaast kopieën van de programmatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt.</p> <p>In het geval software van derden onderdeel uitmaakt van ons standaardsoftware pakket, dan gelden de licentievoorwaarden van deze derde partij onverlet. Dat is een inherent gevolg. Het is dan ook niet wenselijk en niet mogelijk om door derden ontwikkelde standaardsoftware, en daarmee ook de door opdrachtnemer standaardsoftware, onbeperkt te kopiëren. Wij vragen u met klem om aan 13.3 sub b, sub c, sub d en sub e te schrappen.</p>	<p>Wij kunnen niet instemmen met het schrappen van artikel 13.3 sub b, c, d en e. Deze bepalingen zijn opgenomen om te waarborgen dat Opdrachtgever de programmatuur kan gebruiken op een wijze die past bij de continuïteit en flexibiliteit van de bedrijfsvoering, inclusief calamiteiten en test- en ontwikkeldoeleinden.</p> <p>Wij benadrukken dat deze rechten uitsluitend gelden binnen de context van de Software-overeenkomst (en daarbij behorende aanbestedingsstukken) en ten behoeve van Opdrachtgever. De bepalingen in artikel 13 zien op het gebruiksrecht dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever verleent en zijn noodzakelijk om te voorkomen dat de bedrijfsvoering van Opdrachtgever afhankelijk wordt van beperkingen die niet vooraf kenbaar zijn. Zie verder vraag 121.</p>
80	Concept Software-overeenkomst artikel 18.1 sub a	<p>Op grond van artikel 18.1 sub a concept software-overeenkomst komen de intellectuele eigendomsrechten op te ontwikkelen software volledig bij de opdrachtgever te berusten. Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom echter bij de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is immers de maker. Dit staat ook in de branchevoorwaarden. Het intellectuele eigendomsrecht is cruciaal voor onze reguliere bedrijfsvoering. Kenmerkend aan bedrijven in onze branche is namelijk het vermogen tot innovatie en vernieuwing. Hiermee verdienen wij ons geld. Artikel 10.2 is voor ons dan ook niet acceptabel. Wij begrijpen tegelijkertijd dat u wilt voorkomen dat u in een afhankelijke positie komt te verkeren. Om dit te voorkomen is het echter niet nodig om de intellectuele eigendomsrechten overgedragen te krijgen, maar volstaat een gebruiksrecht. Uiteraard worden de afgegeven documenten uw eigendom zodat deze door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd. Dit wordt ook onderschreven door paragraaf 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de positie van zowel de opdrachtgever als de opdrachtnemer.</p> <p>Bent u bereid artikel 18.1 sub a te laten vervallen en overeen te komen dat de afgegeven documenten en programmatuur uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd?</p>	<p>Wij begrijpen uw toelichting en het belang dat u hecht aan intellectuele eigendomsrechten voor uw bedrijfsvoering. Toch kunnen wij niet instemmen met het laten vervallen van artikel 18.1 sub a. Deze bepaling ziet uitsluitend op Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of vervaardigd, onder leiding of toezicht van Opdrachtgever, of op basis van diens instructies. Het gaat dus niet om uw standaardprogrammatuur of generieke onderdelen, maar om maatwerk dat in opdracht van Opdrachtgever tot stand komt.</p> <p>Het doel van deze regeling is om te voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor functionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld. Voor alle overige gevallen blijven de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer of derden, waarbij Opdrachtgever een gebruiksrecht krijgt dat voldoet aan de eisen van de Software-overeenkomst (en daarbij behorende aanbestedingsstukken).</p>

81	Concept Software-overeenkomst artikel 6.1	<p>Op grond van artikel 6.1 concept software-overeenkomst gelden de opgenomen leverings- cq. uitvoeringstermijn(en) (hierna: termijn) als fataal. Dit betekent dat u gelijk aanspraak kan maken op remedies als schadevergoeding en ontbinding, wanneer de termijn wordt overschreden.</p> <p>Het op voorhand kwalificeren van de termijn als fataal, is niet zonder meer acceptabel voor ons. Dit vanwege het feit dat de precieze invulling nog niet vaststaat. Immers wordt het niveau van complexiteit in combinatie met de (eventueel) door u gestelde termijn pas later bekend. Het op voorhand accepteren van het fatale karakter van bovenstaande is voor ons daarom risicovol.</p> <p>Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen aangaande verzuim en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door u schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen. Kunt u toezeggen dat u eerst een ingebrekestelling zal versturen waarin een redelijke termijn tot herstel wordt geboden?</p>	Opdrachtgever is bereid om artikel 6.1 van de Software-overeenkomst te wijzigen in: ""De opleverdatum van een Deelopdracht wordt door Opdrachtgever schriftelijk vastgelegd in een Addendum of Bouwteamovereenkomst. Opdrachtnemer is contractueel gehouden binnen de overeengekomen termijn op te leveren. Indien oplevering door Opdrachtnemer niet tijdig plaatsvindt, biedt Opdrachtgever eenmalig een redelijke hersteltermijn, waarbij bij het bepalen van deze termijn steeds rekening zal worden gehouden met bedrijfscontinuïteit en de gerechtvaardigde projectbelangen van Opdrachtgever. Wordt ook deze termijn niet gehaald, dan treedt verzuim in zonder nadere ingebrekestelling. Indien herstel feitelijk niet mogelijk is, treedt verzuim direct in, (conform artikel 6:81, 6:82 en 6:83 en verder van het Burgerlijk Wetboek)."
82	Concept Software-overeenkomst artikel 1.4 en 7.1	In artikel 1.4 en 7.1 van de concept software-overeenkomst stelt u dat de eisen c.q. KPI's uit het PvE en het Scope-document kwalificeren als resultaatsverplichtingen. Dit zijn er vergaande verplichtingen. Onzes inziens dient onderhavige dienstverlening gekwalificeerd te worden als een inspanningsverplichting (intellectuele dienstverlening). Een resultaatsverplichting heeft bovendien als kenmerk dat een enkele tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming ook door ons is veroorzaakt, doet niet ter zake. Hiermee wordt onze aansprakelijkheid aanzienlijk verruimt ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, aangezien de wet vereist dat een tekortkoming ook toerekenbaar moet zijn. Een dergelijk aansprakelijkheidsverruimend beding is niet verzekeraar. Uiteraard is het resultaat van onze werkzaamheden de door u gevraagde dienst. Wij gaan er daarom vanuit dat onze werkzaamheden worden aangemerkt als een inspanningsverplichting met de overeengekomen diensten (deliverables) als resultaat. Kunt u dit bevestigen?	Wij begrijpen uw toelichting en de overwegingen die u schetst. Voor Opdrachtgever is het van essentieel belang dat de Opdrachtnemer zich committeert aan het behalen van de afgesproken resultaten, tenzij sprake is een afwijking zoals genoemd aan een herzieningsclausule. Opdrachtgever acht de resultaatsverplichting wel reëel, omdat het uitsluitend de resultaten betreft die ook als eis zijn genoemd. Daarbij wordt door Opdrachtgever expliciet gewezen op de herzieningsclausule in paragraaf 1.5.4 onder g waarin, kort samengevat, staat dat Opdrachtgever in bepaalde gevallen, indien daartoe aanleiding is, de prestaties en doelstellingen kan aanpassen. In het Scope-document wordt tevens uitgewerkt hoe (deel)doelstellingen zich verhouden tot de acceptatieprocedure. Zie ook EIS-044 en EIS-045 in het PvE.
83	Bijlage 7 Scope paragraaf 5.1	Voor de digital twin noemt u enkele toepassingsmogelijkheden. Kunt u beschrijven welke verwachtingen OG's hebben ten aanzien van de rollen binnen uw organisatie (bijv. Operators) die de digital twin zullen gaan gebruiken.	De digital twin is bedoeld voor de centrale proceskamer (CRK of CPK) en zal voornamelijk gebruikt worden door operators, procervoerders en (operationele) technologen.
84	Bijlage F hoofdstuk 4 Applicaties (versies)	Genoemde applicaties zijn relatief oud (2021), is deze lijst nog accuraat en/of kan deze binnen het contract nog geactualiseerd worden.	Deze versies kunnen binnen het contract nog worden geactualiseerd. Bijlage F is gedateerd. Opdrachtgever(s) gebruiken recente versies van applicaties.
86	Bijlage A - AMC Applicatie architectuur	In bijlage A toont het schema twee sturingslijnen: 1) 'setpoints' die via de OPC UA server besturing uitvoeren. En 2) 'AMC besluiten' die langs een operator gaan. Hoe staat u op tegenover sturing zonder tussenkomst van een operator (op termijn)? En verschillen meningen hierover binnen OG's, AWZI's of modules?	De opdrachtgevers staan open voor sturing zonder tussenkomst van de operator. H10.4 is zo ingericht dat als na een proefperiode er voldoende vertrouwen is de AMC zonder tussenkomst van de operator mag draaien.
87	Bijlage 8	U heeft aandacht voor het veilig gebruik van AI. Hoe staat OG tegenover AI-algoritmes die zelflerend zijn gedurende operatie. Zowel voor interne proces gegevens en/of externe gegevens?	Opdrachtgever kan pas na inschrijving vaststellen of sprake is van een AI-systeem in de zin van AI-verordening. Vervolgens stelt Opdrachtgever vast hoe om te gaan met Bijlage 1 van de Software-overeenkomst. Opdrachtgever behoudt zich in dit geval alle rechten en wettelijke voor. Ter volledigheid wordt gewezen op de tekst onder het kopje “uitzondering” die staat genoemd bovenaan de pagina bij Bijlage 1.
88	Bijlage 7 Scope paragraaf 2.3	OG geeft aan dat de aansturing realtime moet plaatsvinden. Kunt u aangeven welke verversingssnelheid minimaal benodigd is?	Minimale verversingssnelheid is 5 minuten.

89	Bijlage 7 Scope paragraaf 5.1	OG geeft aan een digital twin ook in staat moet zijn om systeem ontwerp en aanpassingen te maken. Deze scope kan nogal omvangrijk worden geïnterpreteerd. Kunt u 'systeem ontwerp en aanpassingen' nader toelichten?	Het idee hierachter is dat er in de digitaltwin gekeken kan worden wat er gebeurt bij b.v. verhoogde aanvoer of meer belasting. Hierop kunnen keuzes gemaakt worden voor renovatie en of nieuwbouw.
90	Bijlage 7 Scope paragraaf 5.1	Indien het antwoord op bovengenoemde vraag (verversingssnelheid Digital Twin) meer dan 5 minuten is, kunt u dan akkoord gaan met het hernoemen naar 'near-realtime'?	Zie vraag 88.
91	Bijlage 7 Scope paragraaf 5.1	OG geeft aan een digital twin op basis van realtime data te willen. Kunt u aangeven welke verversingssnelheid minimaal benodigd is?	Zie vraag 88.
92	Bijlage 7 Scope paragraaf 3.2.1	U noemt 'recente ontwikkelingen' waardoor een reductie van 50 % lachgas geen harde doelstelling is. Welke recente ontwikkelingen bedoelt u?	Recente ontwikkelingen zijn o.a. het versnellingsprogramma Lachgas van de STOWA en de metingen in onze zuiveringen. Hieruit blijkt dat het mogelijk is dat de uitstoot overschat wordt. Dit behandelen we in de informatiesessie van 12 februari
93	Bijlage 7 Scope paragraaf 3.2	Methaanemissies worden meestal gemodelleerd op basis van een IPCC emissiefactor. Hoe staat OG tegenover de onzekerheid die zo'n factor met zich meebrengt?	De opdrachtgevers gaat akkoord met het gebruik van de IPCC emissiefactor en realiseert zich dat hier een onzekerheid in zit. De opdrachtgevers staan in overleg open voor het gebruik van andere modellen of sensoren om de methaanemissie te bepalen.
94	Bijlage 7 Scope paragraaf 3.1	De master-module stemt af met onderliggende modules, tevens vindt u samenwerking in de sector voor (10.8). Schrijft u een data-standaard voor of is dit aan opdrachtnemer?	De Opdrachtgevers schrijven geen data-standaard voor. We laten ons adviseren door de Opdrachtnemer.
95	Leidraad paragraaf 1.5.4 Herzieningsclausules	In de opsomming binnen paragraaf 1.5.4, noemt u bij lid J) het volgende: 'Bij aanvang van de Aanbesteding waren deze werkzaamheden onvoorzienbaar, maar wel meegenomen bij de raming van de totale opdracht conform deze Aanbesteding.' Op welke raming doelt u in bovenstaande zin, is de verwachting dat partijen de beoogde 1c activiteiten opnemen in het tarievenblad?	1. Hier wordt onze interne raming bedoeld. 2. Deelopdracht 1c zal niet worden opgenomen in het tarievenblad.
96	Bijlage 2 tarievenblad	Enkele onderdelen van de scope zijn projectoverstijgend, denk het opstellen van meetprotocollen en de ontsluiting hiervan in een dashboard. Op welke wijze verwacht opdrachtgever dat de kosten voor project/module overstijgende werkzaamheden opgenomen worden in het tarievenblad.	Deze kosten dienen inschrijvers te verdisconteren in de overige posten van het tarievenblad.
97	Bijlage 2 tarievenblad	In het tarievenblad wordt geacht ontwerpkosten op te geven (vaste prijs per module) voor modules TRL <= 7. Het is echter niet volledig duidelijk welke scope van modules/functioniteiten hier aangehouden dient te worden. In het Scope document (deelopdracht pagina 7) staat namelijk beschreven dat modules met TRL <=7 onder deelopdracht 1c vallen. Daarmee lijken modules met TRL <=7 te vallen onder de herzieningsclausules ofwel een bouwteamovereenkomst. Verwachten opdrachtgevers een inschatting van deze mogelijke aanvullende contracten op het tarievenblad?	Modules uit deelopdracht 1a en 1b moeten afgeprijsd worden. Opdrachtgever geeft mogelijkheid om in te schrijven met een TRL niveau van 7 of lager voor deze modules, echter moet er dan wel een inschatting worden gemaakt van de ontwikkelingskosten om deze naar een TRL niveau te brengen van minimaal 8. Zie ook EIS-047 van Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC.
98	Leidraad paragraaf 1.6 planning	De tekststabel geeft aan dat tijdens de 2e nota van inlichtingen ronde 'verduidelijkingsvragen' gesteld kunnen worden. Gegeven de geheimhoudingsverklaring voor de informatiebijeenkomst verwachten wij dat de nieuwe informatie mogelijk aanvullende inzichten bieden op het contract, de scope of het proces. Wij willen de 2e nota van inlichtingen ronde dan ook graag gebruiken om alle overige vragen (van welk type dan ook) te stellen. Bent u akkoord met de interpretatie dat er geen beperking zit in het type vragen dat gesteld kan worden in Nvl 2.	Zie het antwoord op vraag 10.
99	Leidraad paragraaf 1.6 planning	Gegeven de omvang van het contract vragen wij om op basis van de beantwoording van vragen uit Nvl ronde 1. De mogelijkheid te bieden om in Nvl ronde 2 alle type vragen (juridisch, proces, scope) te stellen. Gaat u ermee akkoord om 'verduidelijkingsvragen' te vervangen door 'vragen' voor de Nvl ronde 2.	Zie het antwoord op vraag 10.

100	Leidraad paragraaf 1.7	U noemt dat bij de informatiebijeenkomst informatie gedeelt wordt die 'het pand' niet mag verlaten. Is de aanname correct dat deze bijeenkomst daarmee fysiek zal plaatsvinden?	Zie het antwoord op vraag 18.
101	Leidraad paragraaf 1.7	Welke informatie verwacht u bij het doorgeven van de aanmelding voor de informatiebijeenkomst? Gegevens van de deelnemende organisatie en/of individuele personen?	Wij ontvangen graag de naam van de organisatie en de namen van de individuele personen.
102	Leidraad paragraaf 1.7	U verwijst naar een geheimhoudingsverklaring bij deelname aan de informatiebijeenkomst. Naar welke geheimhoudingsverklaring verwijst u hier? Bijlage 3E lijkt te gaan over de uitvoering van werkzaamheden en niet over de informatiebijeenkomst.	De geheimhoudingsovereenkomst zal door Opdrachtgever bij deze Nota van Inlichtingen worden verstrekt. Deze overeenkomst ziet op deelname aan de informatiebijeenkomst.
103	Bijlage 7 Scope AMC paragraaf 2.3 Ambitie en leidraad 1.5 beschrijving van de opdracht	In de ambitie noemt u: Energieneutraal, duurzaam, circulair en minimale uitstoot van broeikasgassen. Onder deelopdrachten 1a, 1b en 1c noemt u niet voor alle ambities concrete doelen. Biedt het contract bijvoorbeeld in 1c ook ruimte om ambities op circulairiteit te verwezelijken en doelen te stellen vanuit AMC?	Dit zijn ambities van de waterschappen. In het R&D perceel zitten verschillende modules waar deze ambities in terug kunnen komen. Omdat deze modules nog niet altijd doorontwikkeld zijn is het lastig om nu al de doelen vast te stellen en wordt gesproken van ambities.
104	Leidraad paragraaf 1.5.4 Herzieningsclausules	In paragraaf 1.5.4 noemt u: 'zie Herzieningsclausule, sub h onder i t/m v van Deelopdracht 1c'. i t/m v is niet zodanig te vinden. Kunt u aangeven waar u naar verwijst?	Zie antwoord op vraag 64.
105	Leidraad paragraaf 1.5.4 Herzieningsclausules	In paragraaf 1.5.4 noemt u: 'per genoemde situatie a t/m e, conform de Herzieningsclausule'. U noemt vervolgens een opsomming met a t/m j. Kunt u aangeven waar de situatie a t/m e naar refereren.	"per genoemde situatie a t/m e" wordt gewijzigd in "per genoemde situatie a t/m j".
106	Leidraad paragraaf 3.2.2 Beroepsbekwaamheid	In paragraaf 3.2.2 noemt u enkele certificaten voor Kwaliteitsborging, Milieuborging, Informatiebeveiliging en veiligheidsborging. Is het bij een consortium-verband noodzakelijk dat alle consortiumpartners voldoen aan de geschiktheidseisen voor beroepsbekwaamheid?	Nee, dit is niet noodzakelijk. Het uitgangspunt in deze aanbesteding is dat de combinatie als geheel aan de certificaten voor Kwaliteitsboring, Milieuborging, Informatiebeveiliging en Veiligheidsborging moet voldoen.
107	Leidraad paragraaf 6.1	In paragraaf 6.1 staat het overzicht welke bewijsstukken er moeten worden overlegd na gunning. Moet de combinant deze bewijsstukken ook aanleveren?	Voor de meeste bewijsstukken geldt, dat deze moeten worden geleverd door de partij die de betreffende geschiktheid inbrengt. Voor een recente verklaring van inschrijving in het handels- of beroepsregister geldt dat alle partijen deze moeten aanleveren.
108	Leidraad paragraaf 6.1	In paragraaf 6.2 verwijst u naar 2 documenten die na gunning nageleverd moeten worden. Bedoelt u hiermee bijlage 5 en 6? Zoja, moet de combinant deze documenten ook aanleveren?	Ja, het betreft bijlage 5 en 6 en deze moeten door alle combinanten worden aangeleverd.
109	Bijlage 2	Moet bijlage 2 alleen getekend worden door de inschrijver of ook door de combinant?	Zie het antwoord op vraag 7.
110	Bijlage 4	Moet bijlage 4 voorzien worden van een handtekening?	Nee, bijlage 4 hoeft niet ondertekend te worden.
111	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.11	Inschrijver ziet niet in waarom het uitvoeren van een tijdelijke oplossing zou moeten leiden tot een schadevergoedingsplicht. In principe is een tijdelijke oplossing ook een oplossing en dient deze ter overbrugging van de periode totdat inschrijver een definitieve oplossing heeft kunnen uitvoeren. Dit is gebruikelijk binnen het leveren van software en dient niet zonder meer te leiden tot een schadevergoedingsplicht. Daarnaast ziet inschrijver niet in hoe een tijdelijke oplossing zou kunnen leiden tot schade bij aanbestedende dienst. Ter voorkoming van enige verwarring en in lijn met al het voornoemde ziet inschrijver artikel 7.11 graag geschrapt worden uit de overeenkomst. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 7.11 te wijzigen in: "Indien Opdrachtnemer ter uitvoering van de verplichting als bedoeld in artikel 7.10 een tijdelijke oplossing aanbrengt, draagt Opdrachtnemer zorg voor een oplossing die redelijkerwijs geschikt is om de continuïteit van de dienstverlening conform de in de Software-overeenkomst genoemde eisen te waarborgen. "

112	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.14	Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever een beoogde gebruiksduur van 10 jaar veronderstelt, conform art 3.6. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	De bepaling voorziet in een maximale gebruiksduur van tien (10) jaar op verzoek van Opdrachtgever, zoals vermeld in artikel 3.6. Dit betekent echter niet dat de licentie altijd voor tien jaar wordt afgenomen. De exacte duur wordt bepaald op basis van de behoefte van Opdrachtgever op het moment van beëindiging van de Opdrachtgever is bereid om artikel 3.6 te wijzigen in: "Na afloop van de Software-overeenkomst is Opdrachtnemer verplicht om, op verzoek van Opdrachtgever, aan Opdrachtgever tegen een gereduceerde aanbestedingsprijs een gebruikerslicentie te verstrekken voor een door Opdrachtgever te bepalen periode, met een maximum van tien (10) jaar, en uitsluitend voor dat deel van de Programmatuur waarop op grond van artikel 17 de intellectuele eigendomsrechten niet bij Opdrachtgever berusten. Deze licentie omvat het recht tot voortgezet gebruik van dat deel van de Programmatuur en is gekoppeld aan het afnemen van beheer en onderhoud door Opdrachtgever gedurende de overeengekomen licentieperiode. De voorwaarden en tarieven voor beheer en onderhoud worden separaat overeengekomen op basis van de Herzieningsclausule(s)."
113	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.14	"Indien Opdrachtgever na afloop van de Software overeenkomst geen gebruik maakt van de mogelijkheid om beheer en onderhoud van Opdrachtnemer af te nemen (conform art 3.6), dan is het niet redelijk te verwachten van Opdrachtnemer dat hij gedurende de beoogde gebruiksduur de software niet blijft onderhouden. Upgrades betreft aanvullende functionaliteit die ten tijde van afloop van de Software overeenkomst nog niet beschikbaar was. Als er wel gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om beheer en onderhoud van Opdrachtnemer af te nemen (conform art 3.6), dan is het niet redelijk te verwachte van Opdrachtnemer dat hij op eigen kosten ontwikkelde upgrades zonder kostenvergoeding beschikbaar zal stellen aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid om art 7.14 te laten vervallen. Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever is bereid om Opdrachtnemer hierin tegemoet te komen. Zie het antwoord op vraag 112.
114	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.15	Ten aanzien van Deliverables waarbij het Intellectueel Eigendom ligt bij Opdrachtnemer is het niet redelijk om Opdrachtnemer te verplichten om Derden (onder wie mogelijke concurrenten) inzage te geven in Programmatuur van Opdrachtnemer, daar dit vertrouwelijke en bedrijfsgevoelige informatie van Opdrachtnemer betreft. Is Opdrachtgever bereid om art 7.15 te laten vervallen en indien Opdrachtgever hiertoe niet bereid is, hoe denkt Opdrachtgever tegemoet te komen aan de redelijke belangen van Opdrachtgever in deze?	Opdrachtgever is bereid om artikel 7.15 van de Software-overeenkomst te wijzigen in: "Indien Opdrachtnemer in verzuim is en technisch - nadat aan Opdrachtnemer al een hersteltermijn is geboden - niet in staat blijkt om het Gebrek zelf te herstellen, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer verplichten om samen met Opdrachtgever een derde aan te wijzen die het Gebrek analyseert en een herstelplan opstelt. Inzage door deze derde wordt beperkt tot wat strikt noodzakelijk is voor analyse en herstel van het gebrek. De aangewezen derde ondertekent vooraf een geheimhoudingsovereenkomst. Opdrachtnemer dient de herstelmaatregelen in het herstelplan te beoordelen en daarna in overleg met Opdrachtgever door te voeren. Opdrachtgever kan de kosten van de derde op Opdrachtnemer verhalen."
115	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.16	Artikel 7.16 spreekt over een financiële sprintbegroting, gespecificeerd per functie.... Hoe relateert de Opdrachtgever deze eis aan de gevraagde generieke implementatiekosten per module voor een AWZI voor die deelopdrachten met TRL level >7? Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze eis alleen betrekking heeft op de deelopdrachten voor perceel 1c?	Opdrachtgever is bereid om artikel 7.16 te wijzigen in: "Opdrachtnemer verstrekt voor iedere Deelopdracht uiterlijk vijf (5) werkdagen vóór aanvang van iedere sprint een financiële sprintbegroting, gespecificeerd per functie, werkzaamheden en tijd. Deze begroting dient aan te sluiten bij het tarievenblad en mag de daarin vastgestelde implementatiekosten niet overschrijden. Opdrachtgever accordeert de sprintbegroting schriftelijk binnen drie (3) werkdagen na ontvangst. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om, indien daartoe aanleiding bestaat, de termijnen of inhoud van de sprintbegroting aan te passen. Het werken volgens de agile-methode impliceert dat meerdere sprints mogelijk zijn; de som van alle sprintbegrotingen dient binnen de overeengekomen totale implementatiekosten te blijven."

116	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.19	Ten aanzien van Deliverables waarbij het Intellectueel Eigendom ligt bij Opdrachtnemer, is het niet redelijk om Opdrachtnemer te verplichten om een nieuwe marktpartij (een mogelijke concurrent) toegang te geven tot de broncode van Opdrachtnemer, daar dit vertrouwelijke en bedrijfsgevoelige informatie van Opdrachtnemer betreft. Is Opdrachtgever bereid om de toegang tot de broncode uit te sluiten in art 7.19b en indien Opdrachtgever hiertoe niet bereid is, hoe denkt Opdrachtgever tegemoet te komen aan de redelijke belangen van Opdrachtgever in deze?	Conform artikel 19.2 Softwareovereenkomst berusten alle intellectuele eigendomsrechten op Programmatuur, functionaliteiten en resultaten die specifiek in het kader van Deelopdracht 1c voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld, bij Opdrachtgever. Daarbuiten heeft Opdrachtgever het recht onder artikel 13.3 onder d om Programmatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken. Opdrachtgever is bereid om artikel 7.19b te wijzigen in: Het toepassen van een Herzieningsclausule (hoofdstuk 1.5.5 Inschrijvingsleidraad) is een discretionaire bevoegdheid van Opdrachtgever. Op voorhand kan Opdrachtnemer daaraan gaan rechten, toezeggingen en/of verplichtingen ontleen. Hierbij gelden de volgende verplichtingen voor Opdrachtnemer: a) Indien Opdrachtnemer - na het doorlopen van proces toepassen Herzieningsclausule Deelopdracht 1c (paragraaf 1.5.5. Inschrijvingsleidraad) - weigert om een module van Deelopdracht 1c uit te voeren, dan is Opdrachtgever gerechtigd om dit separaat aan te besteden. b) Indien Opdrachtgever een nieuwe marktpartij selecteert om een module voor Deelopdracht 1c uit te voeren, dan is Opdrachtnemer verplicht om daarmee constructief samen te werken alsmede kosteloos de benodigde toegang te verlenen tot het AMC-systeem en zo nodig technische oplossingen te vinden, zodat een nieuwe marktpartij de werkzaamheden op een adequate manier en tijdig kan uitvoeren. c) Opdrachtgever is in dat geval, eerst nadat deze nieuwe marktpartij een geheimhoudingsovereenkomst heeft ondertekend, ook gerechtigd om de benodigde en technische informatie over het AMC-systeem te delen.
117	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 9.11 en 9.12	Bij een eventuele gunning zullen Partijen voornemens zijn om een langere en constructieve samenwerking met elkaar aan te gaan. Indien er geen overeenstemming bestaat over een factuur en deze wordt het onderwerp van een accountantsonderzoek, dan dient dit geen grond te zijn voor opschorting van (een deel van) de betaling. Mocht naderhand blijken dat er daadwerkelijk onjuistheden onderdeel uitmaakten van de factuur, kan het onjuiste gedeelte altijd worden gecrediteerd of terugbetaald. In dat kader stelt inschrijver voor om het opschortingsrecht in artikel 9.11 dienovereenkomstig aan te passen. Is aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo niet, is aanbestedende dienst dan bereid hieraan toe te voegen dat indien blijkt dat de opschorting ten onrechte heeft plaatsgevonden, dat inschrijver gerechtigd zal zijn om vertragsrente in rekening te brengen, om te voorkomen dat aanbestedende dienst voordeel zal hebben van het ten onrechte opschorten van haar betalingsverplichting?	Wij begrijpen uw zorg en het belang van een constructieve samenwerking. Artikel 9.11 is opgenomen om Opdrachtgever de mogelijkheid te bieden om betalingen tijdelijk op te schorten wanneer er redelijke twijfel bestaat over de juistheid van een factuur. Dit is een gebruikelijke en proportionele regeling om te voorkomen dat onjuiste betalingen worden gedaan voordat een accountantsonderzoek is afgerond. Wij zijn niet bereid om het opschortingsrecht volledig te laten vervallen, omdat dit een belangrijk instrument is om financiële risico's te beheersen. Wel komen wij tegemoet aan uw redelijke belangen door expliciet op te nemen dat, indien achteraf blijkt dat de opschorting ten onrechte heeft plaatsgevonden, Opdrachtnemer gerechtigd is om wettelijke rente (conform artikel 6:119 BW) te berekenen over het opgeschorte bedrag vanaf de oorspronkelijke vervaldatum van de factuur tot het moment van betaling. Opdrachtgever is bereid om artikel 9.11 te wijzigen in: "Opdrachtgever kan de betaling van een factuur, of een deel daarvan, waarover tussen Partijen geen overeenstemming bestaat, opschorten gedurende de periode waarin een accountantsonderzoek plaatsvindt. Deze bevoegdheid wordt uitsluitend toegepast indien bij Opdrachtgever redelijke twijfel bestaat over de juistheid van de betreffende factuur. Indien achteraf aan de hand van bewijsstukken blijkt dat de opschorting door Opdrachtgever ten onrechte heeft plaatsgevonden, is Opdrachtnemer gerechtigd om wettelijke rente in rekening te brengen over het opgeschorte bedrag van de factuur gerekend vanaf de oorspronkelijke vervaldatum tot het moment van betaling, conform artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek."
118	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 10.3	Gezien de betekenis van het begrip 'onverwijld' 'onmiddelijk, zonder uitstel' is, ziet inschrijver dit begrip in artikel 10.4 graag vervangen door 'zo spoedig mogelijk'. Door "onverwijld" actie te eisen, vraagt Opdrachtgever feitelijk om een 24/7 beschikbaarheid van Opdrachtgever. Dit acht Opdrachtgever niet redelijk. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 10.3 te wijzigen in: "Indien Opdrachtnemer een Service Level niet behaalt, zal Opdrachtnemer zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk een analyse uitvoeren om de oorzaak van een dergelijke tekortkoming vast te stellen, en vervolgens: a) onverwijld een dergelijke tekortkoming corrigeren; b) aan Opdrachtgever een rapport uitbrengen met de oorzaak van en de procedure voor het corrigeren van een dergelijke tekortkoming; en c) aan Opdrachtgever een rapport uitbrengen met de preventieve maatregelen die genomen zijn om te voorkomen dat een dergelijke tekortkoming, indien binnen het kader van de Diensten, opnieuw voorkomt."

119	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 10.4	<p>Inschrijver zal zich te allen tijde inspannen om zich te houden aan de functiehersteltijden en de reactietijden, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen voor dergelijke afspraken is ongebruikelijk en gaat dan ook ten koste van de kwaliteit van de samenwerking. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen en een eventuele vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 10.4 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver zich maximaal zal inspannen om zich te houden aan de functiehersteltijden en reactietijden en dat in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim intreedt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever zal artikel 10.4 wijzigen in: ""Opdrachtnemer is contractueel gehouden om binnen de overeengekomen functiehersteltijden en reactietijden te handelen. Indien deze termijnen niet worden gehaald, biedt Opdrachtgever eenmalig een redelijke hersteltermijn, waarbij bij het bepalen van deze termijn rekening wordt gehouden met de ontstane situatie, bedrijfscontinuïteit en de gerechtvaardigde projectbelangen van Opdrachtgever. Wordt ook deze termijn niet gehaald, dan treedt verzuim in zonder nadere ingebrekestelling. Indien herstel feitelijk niet mogelijk is, treedt verzuim direct in (conform artikel 6:81, 6:82 en 6:83 en verder van het Burgerlijk Wetboek) ."</p>
120	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.2	<p>Inschrijver is van mening dat een "onherroepelijk en onbeperkt gebruiksrecht" te verstrekt en ook niet noodzakelijk is voor Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever instemmen om dit te wijzigen in een "niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht". Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever is bereid om artikel 13.2 te wijzigen in: "Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst (onverlet artikel 3.6 hierboven) een onbeperkt en onherroepelijk gebruiksrecht op de Diensten (en de Programmatuur daarin). Dit gebruiksrecht is (behalve om uitvoering te geven aan artikel 13.3 sub e) echter niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, tenzij Opdrachtgever voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer verkrijgt. Partijen treden in overleg over een dergelijk verzoek, waarbij redelijkheid en gerechtvaardigde belangen van beide Partijen in acht worden genomen."</p>
121	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.3	<p>"Inschrijver is van mening dat Opdrachtgever het recht heeft de software/programmatuur te gebruiken voor die doeleinden waarvoor deze ontworpen en geleverd is en de dienstverlening die de opdrachtgever hiermee verzekerd, dat gebruiksrecht is bepaald met artikelen 13.a tot en met 13.c.</p> <p>-Inschrijver is van mening een ruim begrip van test en ontwikkeldoeleinden kan leiden tot reverse-engineering.</p> <p>-Inschrijver is van mening dat een ""onbegrenst gebruik met betrekking tot plek"" te ver reikt en ""anderszins"" een te open karakter heeft. Inschrijver zou het recht om de Programmatuur te gebruiken graag beperkt zien tot het beheersgebied van Opdrachtgever en ""anderszins"" graag geconcretiseerd zien of verwijderd. Voor andere doeleinden dient Opdrachtgever vooraf toestemming te vragen van Inschrijver.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor artikelen 13.d en artikel 13.e te schrappen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Opdrachtgever is bereid om artikel 13.3 te wijzigen in: "In het gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:</p> <p>a) Het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Programmatuur te gebruiken, ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;</p> <p>b) Het recht om, zonder additionele kosten, add-ins en componenten van derden te gebruiken die deel uitmaken van de Programmatuur, zonder dat daaruit voor Opdrachtgever enige verplichting jegens die derden voortvloeit;</p> <p>c) Voor het geval van een calamiteit heeft Opdrachtgever het recht om kopieën van de Programmatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en ‘hot standby’ te houden;</p> <p>d) Het recht om de Programmatuur te gebruiken voor test- en ontwikkeldoeleinden die noodzakelijk zijn voor het overeengekomen gebruik, met dien verstande dat reverse-engineering uitdrukkelijk verboden is;</p> <p>e) Het recht om de Programmatuur op juiste wijze te gebruiken binnen het beheersgebied van Opdrachtgever, zonder beperking ten aanzien van locatie of apparatuur, en uitsluitend door derden die handelen ten behoeve van Opdrachtgever onder strikte geheimhoudingsverplichtingen. Voor gebruik buiten deze context dient Opdrachtgever vooraf schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer te verkrijgen."</p>
122	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.5	<p>Welke termijn bedoelt Opdrachtgever met "die termijn"?</p>	<p>Met “gedurende die termijn” wordt bedoeld: de looptijd van de Software-overeenkomst. Opdrachtgever is bereid artikel 13.5 te wijzigen in: "Indien Opdrachtnemer gebreken in de programmatuur herstelt door middel van patches of verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Software-overeenkomst recht op kosteloze ontvangst en gebruik daarvan, ook indien geen onderhoudsovereenkomst is gesloten."</p>
123	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.5	<p>Het woord "alleen" suggereert dat Opdrachtgever patches of verbeterde versies geen betaling waard vindt. Kan Opdrachtgever aangeven welke opties anders dan patches of verbeterde versies om gebreken in Programmatuur te herstellen voor zich ziet waar ze wel voor bereid zou zijn te betalen.</p>	<p>zie het antwoord bij vraag 122.</p>
124	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 15.3	<p>De bewoording van dit artikel duidt op een resultaatverplichting en bevat een garantie die verder gaat dan de standaard in onze branche. Een resultaatverplichting is niet geschikt voor de diensten die wij leveren en is daarom ook niet gebruikelijk in onze branche. Ook is dit voor ons niet verzekeraar. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het woord ‘garandeert’ gewijzigd wordt naar ‘draagt er zorg voor’ en het woord garantie wordt vervangen door 'inspanning' .</p>	<p>Opdrachtgever is bereid om artikel 15.3 te wijzigen in: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat Opdrachtgever te allen tijde toegang behoudt tot de in lid 1 en lid 2 genoemde gegevens. Deze inspanningsverplichting omvat ook toegang tot back-ups en exportfunctionaliteiten. Indien zich omstandigheden voordoen waardoor deze toegang in gevaar komt, stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk na ontdekking daarvan op de hoogte en treden Partijen direct in overleg om een passende oplossing te realiseren, waarbij continuïteit van de bedrijfsvoering van Opdrachtgever leidend is."</p>

125	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 16.1	Inschrijver ziet 'op eerste verzoek' graag worden vervangen door 'binnen een redelijke termijn na ontvangst van een verzoek daartoe'. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever is bereid om artikel 16.1 te wijzigen in: "Opdrachtnemer verstrekt op verzoek van Opdrachtgever zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk alle informatie die noodzakelijk is om aan te tonen dat het AMC-systeem en de uitvoering van de Software-overeenkomst voldoen aan de contractuele verplichtingen en toepasselijke wet- en regelgeving."
126	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 16.2	Gelet op de hoeveelheid klanten die inschrijver bedient, kan zij onmogelijk al haar klanten onbeperkte auditrechten toekennen. In dit kader stelt inschrijver voor dat aan artikel 16.2 zal worden toegevoegd dat een dergelijke controle enkel zal plaatsvinden indien na overlegging van alle certificeringen/rapportages en na beantwoording van het in het vorige lid bedoelde verzoek om informatie, Opdrachtgever gereede twijfel heeft over de nakoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer, of indien Opdrachtgever anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle heeft (o.m. wettelijke plicht, instructie toezichthouder). Opdrachtgever zal vooraf de aanleiding voor de controle kenbaar maken. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom?	<p>Opdrachtgever is bereid om artikel 16.2 te wijzigen in: "Opdrachtnemer is verplicht volledige medewerking te verlenen aan audits, inspecties en technische beoordelingen die door of namens de Opdrachtgever worden uitgevoerd. Deze samenwerking omvat ten minste:</p> <p>a) Het verstrekken van alle gevraagde Documentatie, waaronder technische Documentatie, logbestanden, audit trails, en informatie over het kwaliteitsbeheersysteem;</p> <p>b) Het toelichten van het uitgevoerde risicobeoordelingen en de genomen beveiligingsmaatregelen;</p> <p>c) Het beschikbaar stellen van personeel voor interviews;</p> <p>d) Medewerking verlenen van penetratietesten (pentesten) of andere technische beveiligingstests, zoals een algoritmetoets en/of en fundamental rights impact assessment, uitgevoerd door of namens de Opdrachtgever, mits dit vooraf Schriftelijk door Opdrachtgever is aangekondigd.</p> <p>Let op: Een dergelijke controle vindt uitsluitend plaats indien, na overlegging van alle relevante certificeringen en rapportages en na beantwoording van het in het vorige lid bedoelde verzoek om informatie, bij Opdrachtgever gereede twijfel bestaat over de nakoming van verplichtingen door Opdrachtnemer, of indien Opdrachtgever een gerechtvaardigd belang heeft, zoals een wettelijke plicht, instructie van een toezichthouder, of indien Opdrachtgever in rechte wordt aangesproken of Opdrachtnemer in rechte aanspreekt en stukken noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de naleving van verplichtingen. Opdrachtgever zal vooraf Schriftelijk de aanleiding voor de controle kenbaar maken."</p>
127	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 16.4	Indien Opdrachtgever van mening is dat het openbaarmaken van de conclusies van het auditverslag noodzakelijk is voor wettelijke verplichtingen, zal zij het besluit hiertoe eerst bekend maken aan Inschrijver, waarbij inschrijver de mogelijkheid zal worden geboden om haar eventuele bezwaren daartegen bekend te maken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom?	Opdrachtgever is bereid om artkel 16.4 te wijzigen in: "Opdrachtgever is gerechtigd om de conclusies van het auditverslag openbaar te maken voor zover dit noodzakelijk is om te voldoen aan wettelijke verplichtingen. Opdrachtgever zal dit besluit vooraf schriftelijk aan Opdrachtnemer kenbaar maken en Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om binnen een redelijke termijn bezwaren kenbaar te maken, tenzij onmiddellijke openbaarmaking wettelijk verplicht is (bijvoorbeeld op bevel van een toezichthouder of rechter)."
128	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 18.1a	Opdrachtnemer vindt het bezwaarlijk dat zijn Intellectueel Eigendom moet worden overgedragen aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid art 18.1 lid a) als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer voor zover het betreft een Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Opdrachtnemer verstrekt een levenslange, kostenloze niet exclusieve, niet-overdraagbare en niet sublicenseerbaar gebruiksrecht aan Opdrachtgever voor toepassing door Opdrachtgever in haar beheersgebied ".	<p>Wij begrijpen uw toelichting en het belang dat u hecht aan intellectuele eigendomsrechten voor uw bedrijfsvoering. Toch kunnen wij niet instemmen met het laten vervallen van artikel 18.1 sub a. Deze bepaling ziet uitsluitend op Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of vervaardigd, onder leiding of toezicht van Opdrachtgever, of op basis van diens instructies. Het gaat dus niet om uw standaardprogrammatuur of generieke onderdelen, maar om maatwerk dat in opdracht van Opdrachtgever tot stand komt.</p> <p>Het doel van deze regeling is om te voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren voor functionaliteiten die specifiek voor haar zijn ontwikkeld. Voor alle overige gevallen blijven de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer of derden, waarbij Opdrachtgever een gebruiksrecht krijgt dat toereikend is voor uitvoering van de Software-overeenkomst (en daarbij behorende aanbestedingsstukken).</p>
129	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 18.1b	Is Opdrachtgever bereid de tekst " niet exclusief recht tot" te vervangen door "een niet exclusieve, niet-overdraagbare en niet sublicenseerbaar recht tot"?	Opdrachtgever is bereid om artikel 18.1 b te wijzigen in: "Opdrachtnemer verleent in dat geval aan Opdrachtgever het recht tot gebruik van de Deliverables in overeenstemming met artikel 13."

130	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 18.5	<p>"Enige aansprakelijkheid van de inschrijver is alleen acceptabel in het geval van een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat inschrijver inderdaad toerekenbaar inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden. Inschrijver stelt daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p>“Wederpartij vrijwaart opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert.”</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren dan wel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden."</p>	<p>Opdrachtgever kan niet instemmen met uw voorstel. De reden hiervoor is dat de vrijwaringsbepaling niet afhankelijk kan worden gemaakt van een rechterlijke vaststelling. Deze kosten – zoals juridische bijstand, proceskosten en mogelijke reputatieschade – doen zich vaak al voor voordat een rechter uitspraak heeft gedaan.</p> <p>Daarnaast geldt dat Opdrachtgever de Deliverables niet zelf ontwikkelt; het is aan Opdrachtnemer om vooraf te controleren of de door hem aangeboden technologie mag worden aangeboden en geen inbreuk maakt op rechten van derden.</p>
131	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 19.2	<p>Opdrachtnemer vindt het bezwaarlijk dat zijn Intellectueel Eigendom moet worden overgedragen aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid art 19.2 als volgt aan te passen: "Alle intellectuele eigendomsrechten op Programmatuur, functionaliteiten en resultaten die specifiek in het kader van Deelopdracht 1c voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld, berusten bij Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verstrekt een levenslange, kostenloze niet exclusieve, niet-overdraagbare en niet sublicenseerbaar gebruiksrecht aan Opdrachtgever voor toepassing door Opdrachtgever in haar beheersgebied " en de artikelen 19.3 en verder te laten vervallen?</p>	<p>Opdrachtgever kan niet instemmen met uw voorstel om artikel 19.2 aan te passen en de overdracht van intellectuele eigendomsrechten te vervangen door een gebruiksrecht. De reden hiervoor is dat de Deliverables die specifiek in het kader van Deelopdracht 1c voor Opdrachtgever worden ontwikkeld, maatwerk zijn dat volledig is afgestemd op de bedrijfsvoering van Opdrachtgever. Het eigendom van deze maatwerkcomponenten is noodzakelijk om te voorkomen dat Opdrachtgever in een afhankelijke positie komt te verkeren en om continuïteit en flexibiliteit te waarborgen. Wij benadrukken dat deze bepaling uitsluitend ziet op maatwerk dat specifiek voor Opdrachtgever wordt ontwikkeld. Voor de Programmatuur waarop op grond van artikel 18 de intellectuele eigendomsrechten niet bij Opdrachtgever berusten, blijven die rechten bij Opdrachtnemer.</p>
132	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 22.3	<p>Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om in een dergelijk geval de kosten van een transitie of re-transitie te laten dragen door inschrijver, maar is van mening dat dit onredelijk zou zijn als inschrijver reeds een bepaalde schadevergoeding heeft (moeten) betalen naar aanleiding van het beëindigen van de overeenkomst naar aanleiding van een toerekenbare tekortkoming van inschrijver. In dat kader stelt inschrijver voor om aan artikel 21.2 toe te voegen dat indien sprake is (geweest) van een eventuele schadevergoeding, dat de kosten van de transitie of re-transitie daarvan zullen worden afgetrokken. Is dit akkoord?</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt uw zorg om dubbele lasten te voorkomen, maar kan niet instemmen met uw voorstel om de kosten van transitie of re-transitie af te trekken van een eventuele schadevergoeding. Deze kosten hebben een ander doel dan een schadevergoeding: zij zijn noodzakelijk om de continuïteit van de dienstverlening en de bedrijfsvoering van Opdrachtgever te waarborgen. Dit is een cruciaal belang, zeker in situaties waarin de overeenkomst wordt beëindigd vanwege een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.</p>
133	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 21.3	<p>Het simpele feit dat er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap zou onvoldoende moeten zijn om een ontbinding te rechtvaardigen. Ontbinding dient enkel mogelijk te zijn als de ingrijpende wijziging in de zeggenschap, ertoe leidt dat Opdrachtnemer niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Softwareovereenkomst na te komen. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met het toevoegen van voornoemde nuance? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever kan niet instemmen met uw voorstel. Het beperken van de ontbindingsbevoegdheid tot situaties waarin de wijziging in zeggenschap aantoonbaar leidt tot het niet kunnen nakomen van verplichtingen is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. De Aanbestedingswet verplicht Opdrachtgever om bij bepaalde wijzigingen, zoals een ingrijpende wijziging in zeggenschap, de overeenkomst te beëindigen om transparantie en gelijke behandeling te waarborgen. Daarnaast moet Opdrachtgever de mogelijkheid behouden om continuïteit en compliance te beschermen. Ontbinding zal uiteraard niet lichtvaardig worden toegepast en waar mogelijk zal vooraf overleg plaatsvinden.</p>

134	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.1	<p>"Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden; b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden; e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?</p>	Opdrachtgever kan niet instemmen met uw voorstel. Het Burgerlijk Wetboek maakt geen onderscheid tussen directe en indirecte schade; deze begrippen hebben geen wettelijke definitie in Nederland. De huidige bepaling is redelijk en proportioneel, omdat zij de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum (zie artikel 25.2 en 25.3), terwijl de wet in beginsel uitgaat van onbeperkte aansprakelijkheid. Deze limitering biedt inschrijver dus aanzienlijke bescherming. Voorts ziet Opdrachtgever wel aanleiding om artikel 25.3 te wijzigen, zie vraag 136.
135	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.2	<p>Inschrijver heeft begrip voor het feit dat aanbestedende dienst een verhoogde beperking van de aansprakelijkheid wenst te includeren in de overeenkomst voor wat betreft persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade. De opgenomen beperking komt echter neer op EUR 6.250.000, wat gelet op de waarde van de overeenkomst disproportioneel hoog is. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel dusdanig aan te passen dat hieruit volgt dat aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- (één miljoen tweehonderdvijftigduizend) per jaar. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?</p>	Opdrachtgever is bereid om artikel 25.2 te wijzigen in: "De in artikel 25.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade is financieel beperkt tot een bedrag van EUR 1.000.000,- (één miljoen euro) per gebeurtenis. Verder geldt de beperking van één (1) gebeurtenis per contractjaar gedurende de looptijd van de Software-overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Aansprakelijkheid voortvloeiende uit de verschillende Deelopdrachten kwalificeert niet als ‘samenhangende gebeurtenissen."
136	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.3	<p>De aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis, maar het aantal gebeurtenissen is niet beperkt. Er is dus feitelijk sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Onbeperkte aansprakelijkheid is disproportioneel (zie voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit en uitspraak Gerechtshof Den Haag van 14 februari 2017 (ECLI:NL:GHDHA:2017:260)). Nu het aantal gebeurtenissen niet beperkt is, kan dit leiden tot een, voor een opdracht met deze omvang, buitenproportionele aansprakelijkheid. Wij stellen voor het aantal gebeurtenissen te beperken tot twee (2) met een maximum van EURO 10 miljoen voor alle verschillende Deelovereenkomsten tesamen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?</p>	Opdrachtgever is bereid om artikel 25.3 te wijzigen in: "De in artikel 25.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 25.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis, met een maximum van drie (3) gebeurtenissen gedurende de gehele looptijd van de Software-overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Deelopdrachten kwalificeert niet als ‘samenhangende gebeurtenissen. Daarnaast heeft te gelden dat bij toepassing van artikel 25.3 uitsluitend de hierna genoemde de schadeposten zijn uitgesloten en derhalve niet voor vergoeding in aanmerking komen: (i)gederfde winst en (ii)reputatieschade."

137	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.4	Inschrijver ziet niet in waarom de beperkingen op de aansprakelijkheid dienen te komen te vervallen in de gevallen zoals beschreven onder sub c en d. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor wat betreft de daarin opgenomen schadeposten, wat disproportioneel en onredelijk is. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze twee subartikelen dan ook te schrappen uit artikel 25.4. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	De huidige regeling is proportioneel, omdat zij een limitering bevat voor reguliere schade (art. 25.2 en 25.3), terwijl onbeperkte aansprakelijkheid alleen geldt in uitzonderlijke gevallen waarin de wet dit vereist (zoals opzet, grove schuld, IE-schending en privacy-overtredingen). Opdrachtgever is bereid artikel 25.4 sub d te wijzigen in: In geval van aanspraken op schadevergoeding, ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, dan is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot een bedrag dat in redelijkheid aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend op basis van een feitelijk onderzoek door de toezichthoudende autoriteit of op basis van de door Opdrachtgever aan te wijzen onafhankelijke externe deskundige instantie, tenzij sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete".
138	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.5	Inschrijver gaat ervan uit dat er een komma dient te komen te staan achter het woord "socialeverzekeringswetgeving", waardoor dit artikel enkel ziet op de verplichtingen met betrekking tot personeel van Opdrachtnemer. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Dit kan Opdrachtgever bevestigen. Opdrachtgever is bereid om artikel 25.5 te wijzigen in: "Alle verplichtingen, waaronder die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en socialeverzekeringswetgeving, met betrekking tot het personeel van Opdrachtnemer, komen volledig voor rekening en risico van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen iedere aanspraak, claim of aansprakelijkheid die voortvloeit uit het niet nakomen van deze verplichtingen."
139	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.6	Met het opnemen van vrijwaringsbepalingen wordt een “buitenwettelijke aansprakelijkheid” gecreëerd. Dat wil zeggen dat deze vrijwaringsbepalingen voor de opdrachtnemer een verdergaande (contractuele) aansprakelijkheid creëert dan de aansprakelijkheid die opdrachtnemer, zonder het vrijwaringsbeding, op basis van de (Nederlandse) wet zou hebben. Een dergelijk beding brengt ook de verplichting met zich mee om de wederpartij schadeloos te stellen, ook wanneer opdrachtnemer bijvoorbeeld zou kunnen bewijzen geen schuld te hebben aan de schadeveroorzakende gebeurtenis. Dergelijke bedingen zijn onverzekerd en leveren een grote financiële risico op voor opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze vrijwaringsbepalingen te schrappen uit de overeenkomst. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom is deze bepaling volgens aanbestedende dienst niet disproportioneel en onredelijk?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het schrappen van deze bepaling. De interpretatie dat hiermee een “buitenwettelijke aansprakelijkheid” wordt gecreëerd, klopt niet. Het gaat hier om naleving van de AI-verordening, die een wettelijke verplichting is voor leveranciers van AI-systemen. Deze verplichtingen rusten op Opdrachtnemer als leverancier, niet op Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer tekortschiet in deze naleving, kan Opdrachtgever aansprakelijk worden gesteld door toezichthouders of derden. Het is daarom noodzakelijk dat Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart voor deze risico's.
140	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.6a	Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de woorden ‘die verband houden met de Overeenkomst’ gewijzigd worden naar: ‘die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?	Artikl 25.6 aanhef luidt: "In afwijking van artikel 25.2 en artikel 25.3 geldt uitdrukkelijk geen aansprakelijkheidsbeperking en geldt uitdrukkelijk het volgende: Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever voor aanspraken of boetes van derden en toezichthouders die voortvloeien uit of verband houden met de niet-naleving van de AI-verordening als gevolg van een tekortkoming door de Opdrachtnemer of diens onderaannemers. (...)". Opdrachtgever kan de vraag van Opdrachtnemer derhalve niet plaatsen.
141	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25.7	Artikel 6:92 Burgerlijk Wetboek regelt dat het boetebeding in de plaats treedt van de wettelijke schadevergoeding. De boete bestaat dus naast een verplichting tot schadevergoeding en is derhalve dubbelop. Kunt u als overheidsinstantie uitleggen waarom afgeweken wordt van deze wettelijke bepaling en waarom dat gezien de omstandigheden redelijk en proportioneel is? Op grond van Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit wordt immers een boetebeding disproportioneel, geacht, omdat dergelijke bepalingen niet verzekeraar zijn. Hierdoor vormen zij voor Opdrachtnemers een groot financieel risico. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is? Zo nee, waarom niet?	Boetes dienen als prikkel tot nakoming maar kunnen in de praktijk lager uitvallen dan de hoogte van de daadwerkelijk geleden schade. In deze gevallen kunnen boetebedingen niet dienen als verkapte aansprakelijkheidsbeperking of mogelijkheid voor opdrachtgever om af te zien van nakoming. Artikel 25.7 is toegestaan onder het Burgerlijk Wetboek en proportioneel, en dient te blijven staan. Opdrachtgever is wel bereid om de mogelijkheid om schadevergoeding te vorderen, te beperken tot die schade die de boete overschrijdt. Opdrachtgever is bereid om artikel 25.7 te wijzigen in: "Indien een boetebepaling zoals bedoeld in artikel 6:91 BW is overeengekomen, is deze boete zonder rechterlijke tussenkomst, ingebrekestelling of aanmaning direct opeisbaar. De boete laat onverlet alle andere rechten of vorderingen, waaronder, doch niet uitsluitend, de vordering van Opdrachtgever tot nakoming en het recht op schadevergoeding voor zover deze de boete overschrijdt."

142	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 25	De aansprakelijkheid is niet gelimiteerd in duur en daarmee van onbepaalde duur. De Gids Proportionaliteit geeft het volgende aan: “Een aansprakelijkheidseis voor onbepaalde duur wordt geacht disproportioneel te zijn.” Kan de opdrachtgever de volgende bepaling toevoegen, zodat deze bepaling in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit: “De aansprakelijkheid van partijen is beperkt tot twee (2) jaar nadat opdrachtnemer haar diensten heeft beëindigd of, indien dat eerder is, tot het moment dat de diensten uit hoofde van de Overeenkomst worden beëindigd.”	De Gids Proportionaliteit in par 3.9.1.1 ziet op de vraag hoe een aansprakelijkheidsbeperking is geformuleerd, niet op de periode waarbinnen schade geleden wordt: "Ten aanzien van de duur geldt als algemeen uitgangspunt dat de aansprakelijkheid gekoppeld wordt aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar. Zo is het bij een uitvoeringsduur korter of langer dan een jaar niet altijd proportioneel de aansprakelijkheid naar een jaar om te rekenen. Een aansprakelijkheidseis voor onbepaalde duur wordt geacht disproportioneel te zijn". Opdrachtgever is bereid om artikel 25.8 op te nemen, hetgeen als volgt luidt: ""De aansprakelijkheid van Partijen uit hoofde van artikel 25 van de Software-Overeenkomst is beperkt tot een periode van maximaal vijf (5) jaar, ingaande op de eerste kalenderdag na beëindiging van de Software-Overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen en alle daarmee samenhangende overeenkomsten zoals Addenda en Bouwteamovereenkomsten, of na beëindiging en afronding van de laatste Deelopdracht, afhankelijk van welk moment eerder plaatsvindt. Voor verplichtingen van Partijen die verband houden met beheer en onderhoud geldt een maximale termijn van drie (3) jaar, ingaande op de eerste kalenderdag na beëindiging van de desbetreffende beheer- en onderhoudsovereenkomst(en) per Deelopdracht, inclusief eventuele verlengingen."
143	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 28.3	Inschrijver ziet niet in hoe dit in de praktijk eruit zou moeten komen te zien. Daarnaast is inschrijver een professionele partij die in staat is om haar geheimhoudingsverplichtingen na te komen en zelf toezicht daarop uit te oefenen. Graag ziet inschrijver dit artikel geschrapt worden. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 28 te schrappen. Opdrachtnemer is namelijk gehouden om een geheimhoudingsovereenkomst te ondertekenen.
144	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 28.4	Dit artikel is té ruim geformuleerd. Het is denkbaar dat opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de Software-overeenkomst ook gegevens onder zich zal hebben die niet toekomen aan opdrachtgever en die wellicht bedrijfsgevoelige en concurrentiegevoelige informatie bezit. Kan aanbestedende dienst dit artikel specifiek en minder breed formuleren? Kan aanbestedende dienst daarnaast "op diens eerste verzoek" vervangen door "zo spoedig mogelijk na ontvangst van het verzoek van"? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 28 te schrappen. Opdrachtnemer is namelijk gehouden om een geheimhoudingsovereenkomst te ondertekenen.
145	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 28.5	Bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting dienen we een boete te betalen. De verplichting tot het betalen van een boete is niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel (Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit) Daarnaast bestaat de boete naast een schadevergoeding en is de boete derhalve dubbelop. Is de opdrachtgever bereid dit artikel te verwijderen, om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit?	Opdrachtgever is bereid om artikel 28 te schrappen. Opdrachtnemer is namelijk verplicht om een aparte geheimhoudingsovereenkomst te ondertekenen.
146	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 29.3	Inschrijver zou aan Art 29.3 het volgende toe willen voegen: "Indien Opdrachtgever besluit om een nieuwe versie niet in gebruik te nemen, ontslaat dat Opdrachtnemer van elke aansprakelijkheid ten aanzien van de in gebruik zijnde versie." Is Opdrachtgever hier toe bereid? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 29.3 te wijzigen in: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Indien Opdrachtgever besluit een nieuwe versie niet in gebruik te nemen, blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het onderhoud, de beveiliging en de ondersteuning van de in gebruik zijnde versie conform de overeengekomen SLA. Indien Opdrachtgever op een later moment besluit om alsnog de eerder aangeboden upgrade naar een nieuwe versie te verlangen, geschiedt dit tegen de tarieven en condities zoals vastgelegd in de Software-overeenkomst en/of daarmee samenhangende overeenkomsten, zoals een Addendum, SLA, Bouwteamovereenkomst en/of Deelopdrachten."
147	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 29.3	Inschrijver zou aan Art 29.3 het volgende toe willen voegen: "Indien Opdrachtgever besluit om een nieuwe versie niet in gebruik te nemen, is de opdrachtnemer gerechtigd aanvullende kosten in rekening te brengen voor het in een later stadium op verzoek te updaten/upgraden van oude programmatuur versies naar de laatste versie in verband met mogelijk toegenomen complexiteit en risico's. Is Opdrachtgever hier toe bereid? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 29.3 te wijzigen in: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Indien Opdrachtgever besluit een nieuwe versie niet in gebruik te nemen, blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het onderhoud, de beveiliging en de ondersteuning van de in gebruik zijnde versie conform de overeengekomen SLA. Indien Opdrachtgever op een later moment besluit om alsnog de eerder aangeboden upgrade naar een nieuwe versie te verlangen, geschiedt dit tegen de tarieven en condities zoals vastgelegd in de Software-overeenkomst en/of daarmee samenhangende overeenkomsten, zoals een Addendum, SLA, Bouwteamovereenkomst en/of Deelopdrachten."

148	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 30.1	Kan Opdrachtgever aangeven naar welke voorwaarden wordt verwezen in de zinsnede "bij het in vervulling gaan van een of meer in de Software-overeenkomst bepaalde voorwaarden"	Opdrachtgever is bereid om artikel 30.1 te wijzigen in: "Onder escrow wordt verstaan: het deponeren van (een kopie van) de Broncode bij een onafhankelijke derde opdat Opdrachtgever deze, bij het in vervulling gaan van een of meer in de Escrow-overeenkomst bepaalde voorwaarden, eigenmachtig kan (laten) gebruiken voor het herstellen van fouten en anderszins onderhouden en beheren van dat deel van de Programmatuur waarop op grond van artikel 18 de intellectuele eigendomsrechten niet bij Opdrachtgever berusten". Zie ook het antwoord op vraag 211 voor de omstandigheden wanneer sprake kan zijn voor afgifte van de Broncode.
149	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 30.2	Is Opdrachtgever bereid het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal aan Opdrachtnemer de kosten die gemoeid zijn met de escrow vergoeden". Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om deze kosten te vergoeden. Zie tevens het antwoord bij vraag 210.
150	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 31.5	Gezien de betekenis van het begrip 'onverwijld' 'onmiddelijk' is, ziet inschrijver dit begrip in artikel 31.5 graag worden vervangen door 'zo spoedig mogelijk na constatering van het voorval door de Opdrachtnemer'. Hiermee wenst inschrijver te voorkomen dat de drempel om haar verplichtingen niet na te komen onnodig wordt verlaagd. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 31.5 te wijzigen in: ""Wanneer er persoonsgegevens worden verwerkt in systemen van Opdrachtnemer die zich niet bij Opdrachtgever bevinden, zal Opdrachtnemer (beveiligings-)incidenten na ontdekking zo spoedig als mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur, melden aan Opdrachtgever en alle informatie verstrekken die nodig is voor de eventuele (wettelijk verplichte) melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Bij niet-gemelde incidenten waarbij persoonsgegevens zijn betrokken, vergoedt Opdrachtnemer een eventueel door Opdrachtgever ontvangen boete en opgelopen schade, mits dit een toerekenbare tekortkoming betreft van Opdrachtnemer wegens schending van wettelijke verplichtingen door Opdrachtnemer."
151	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 31.5	In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker. Ieder voor het deel dat verwijtbaar is aan die respectievelijke partij. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de klant als de vewerkingsverantwoordelijke de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de leverancier, de verwerker (en andersom). Daarbij komt kijken dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de verwerkingsverantwoordelijke dan wel door de verwerker) wordt behaald en of (de verwekingsverantwoordelijke dan wel verwerker) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden de verwerkingsverantwoordelijke betreffen, kunnen zij niet aan verwerker worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijke en niet proportioneel als een boete wordt verlegd naar de leverancier. Gelet op het voornoemde ziet inschrijver de laatste zin van dit subartikel graag geschrapt worden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 31.5 te wijzigen in: ""Wanneer er persoonsgegevens worden verwerkt in systemen van Opdrachtnemer die zich niet bij Opdrachtgever bevinden, zal Opdrachtnemer (beveiligings-)incidenten na ontdekking zo spoedig als mogelijk, doch uiterlijk binnen 24 uur, melden aan Opdrachtgever en alle informatie verstrekken die nodig is voor de eventuele (wettelijk verplichte) melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Bij niet-gemelde incidenten waarbij persoonsgegevens zijn betrokken, vergoedt Opdrachtnemer een eventueel door Opdrachtgever ontvangen boete en opgelopen schade, mits dit een toerekenbare tekortkoming betreft van Opdrachtnemer wegens schending van wettelijke verplichtingen door Opdrachtnemer."
152	Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 13	Inschrijver gaat ervan uit dat de beperkingen op de aansprakelijkheid die volgen uit de Software-overeenkomst eveneens van toepassing zijn op de Bouwteamovereenkomst. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen en ter voorkoming van enige verwarring expliciet in de bouwteamovereenkomst opnemen dat dit het geval is?	Dat kan Opdrachtgever bevestigen met de volgende toevoeging in artikel 25.4 onder c, die als volgt luidt:"In geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 18 en/of in het geval van schending van de waarschuwingsplicht ex artikel 13.2 van de Bouwteamovereenkomst".

153	Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 18.3	Het simpele feit dat er sprake is van een fusie of splitsing zou onvoldoende moeten zijn om een ontbinding te rechtvaardigen. Ontbinding dient enkel mogelijk te zijn als de fusie of splitsing ertoe leidt dat Opdrachtnemer niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Softwareovereenkomst na te komen. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met het toevoegen van voornoemde nuance? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 18.3 van de Bouwteamovereenkomst qua tekst gelijk te trekken met de tekst van artikel 22.3 van de Software overeenkomst. Artikel 18.3 van de Bouwteamovereenkomst zal als volgt worden gewijzigd in: "Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Bouwteamovereenkomst en/of daarmee samenhangende overeenkomsten, Schriftelijk ontbinden, indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Opdrachtnemer wordt ontbonden, Opdrachtnemer zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd of Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Bouwteamovereenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Bouwteamovereenkomst ten aanzien van Opdrachtnemer uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 van de Aanbestedingswet 2012."
154	Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 19	Artikel 19 gaat er van uit dat bepaalde intellectuele eigendomsrechten op Opdrachtgever zullen komen te berusten en dat Opdrachtgever het eigendom daartoe zal verkrijgen. Inschrijver vindt dit echter veel te vergaand en is van mening dat alle Intellectuele Eigendomsrechten op de inbreng van Opdrachtnemer ten allen tijde eigendom van Opdrachtnemer moeten zijn en blijven. Inschrijver zal aanbestedende dienst een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht verlenen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om artikel 19 en haar subartikelen dusdanig aan te passen dat deze in lijn worden gebracht met het voornoemde. Is zij hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Artikel 19 heeft betrekking op het bouwteam en regelt dat alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten en ontwerpdocumenten die specifiek in het kader van de Bouwteamovereenkomst worden ontwikkeld, bij Opdrachtgever komen te berusten.
155	Bijlage 3C Bouwteamovereenkomst AMC, Artikel 19.5	"Inschrijver accepteert aansprakelijkheid indien het gaat om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat inschrijver inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Inschrijver stelt daarom de volgende aanpassing voor: "Wederpartij vrijwaart opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren dan wel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden."	Opdrachtgever kan niet instemmen met uw voorstel. De reden hiervoor is dat de vrijwaringsbepaling niet afhankelijk kan worden gemaakt van een rechterlijke vaststelling. Deze kosten – zoals juridische bijstand, proceskosten en mogelijke reputatieschade – doen zich vaak al voor voordat een rechter uitspraak heeft gedaan. Daarnaast geldt dat Opdrachtgever in het bouwteam het ontwerp niet zelf ontwikkelt; het is aan Opdrachtnemer om vooraf te controleren of de door hem aangeboden technologie mag worden aangeboden en geen inbreuk maakt op rechten van derden.
156	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK	Inschrijver merkt op dat de geheimhoudingsovereenkomst eenzijdig is opgesteld. Inschrijver heeft echter ook een belang bij het beschermen van de vertrouwelijke informatie die zij in het kader van de overeenkomst met aanbestedende dienst zal delen. Inschrijver ziet de overeenkomst daarom ook dusdanig wordt aangepast dat deze volledig wederkerig zal komen luiden. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het verzoek om de geheimhoudingsovereenkomst wederkerig te maken. Hierbij is van belang te benadrukken dat Opdrachtgever een publiekrechtelijk overheidsorgaan is en daarbij wel gehouden is aan de wet- en regelgeving die ons kan verplichten om informatie (geheel en/of gedeeltelijk) openbaar te maken.

157	Referentie-eis 1	In paragraaf 3.2.2 (Beroepsbekwaamheid), onderdeel 1, wordt gevraagd om een referentie met betrekking tot slimme voorspellende software binnen afvalwaterzuiveringen. Gezien het innovatieve en relatief jonge karakter van dergelijke toepassingen binnen de AWZI-context, zijn er in de markt nog beperkt aantoonbare referenties beschikbaar. Kunt u toelichten of, en zo ja onder welke voorwaarden, referenties uit vergelijkbare industriële procesomgevingen, zoals drinkwaterproductie of andere continu-procesinstallaties met vergelijkbare eisen aan betrouwbaarheid, datakwaliteit en processturing eveneens als passend worden beschouwd?	In de Inschrijvingsleidraad onder 3.2.2 staat: "Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het ontwerpen, ontwikkelen, implementeren en optimaliseren van geautomatiseerde aansturings- en monitoringssystemen binnen afvalwaterzuiveringsinstallaties (AWZI's) of vergelijkbare industriële procesomgevingen." Drinkwaterproductie en/of andere vergelijkbare procesomgevingen vallen binnen de scope van deze omschrijving.
158	Referentie-eis 2	In paragraaf 3.2.2, onderdeel 2, wordt gevraagd om een referentie waarin een dataplatform is gerealiseerd ten behoeve van afvalwaterprocessen. Ook hier geldt dat dataplatforms met deze mate van integratie en sturing binnen de AWZI-context momenteel nog beperkt voorkomen. Kunt u aangeven of een combinatie van referenties, bestaande uit: – ervaring met datagedreven platforms binnen drinkwater- of vergelijkbare procesomgevingen, én – aantoonbare ervaring met het opereren binnen een technisch complexe omgeving met meerdere stakeholders (zoals gemeenten, waterschappen of andere publieke partijen), gezamenlijk kan worden beschouwd als passend bewijs van beroepsbekwaamheid voor dit onderdeel?	Onder kerncompetentie 2 staat onder 3.2.2 in de inschrijvingsleidraad: "Inschrijver toont aan over aantoonbare ervaring te beschikken met het ontwikkelen en implementeren van datagestuurde regel- of optimalisatiesystemen gericht op het afvalwatertransport of vergelijkbare ketenprocessen waarbij meerdere beheerders of stakeholders betrokken zijn". Drinkwaterproductie en/of andere vergelijkbare procesomgevingen vallen binnen de scope van deze omschrijving. Een combinatie van meerdere referenties voor één kerncompetentie is niet toegestaan.
159	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 2.4	De bewoording van dit artikel duidt op een resultaatverplichting en bevat een garantie die verder gaat dan wat gebruikelijk is in het kader van een geheimhoudingsovereenkomst. Eventuele schade naar aanleiding van het niet nakomen van een dergelijke verplichting zou in het geval een garantie is overeengekomen ook niet verzekeraar zijn. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met dat het woord "garandeert" wordt vervangen door "draagt er zorg voor" of "zet zich maximaal in om te bewerkstelligen dat"?	Opdrachtgever is bereid om artikel 4.2 te wijzigen in: "Geheimhouder draagt er zorg voor dat alle door of namens de Verstrekende Partij verstrekte (digitale) documenten en gegevens, inclusief eventuele (digitale) kopieën daarvan, op eerste verzoek van de Verstrekende Partij aan haar te retourneren en geen afschriften daarvan te bewaren of aan derden te verstrekken".
160	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 2.6	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat personen (waaronder, maar niet beperkt tot freelancers) die niet in dienst zijn van Inschrijver maar door Inschrijver worden ingehuurd en die meedraaien in de organisatie van Inschrijver als ware het medewerkers van Inschrijver, niet vallen onder het begrip "derden" dat in dit artikel wordt beschreven?	Onder derden wordt niet verstaan personen die door Inschrijver zijn ingehuurd en onder diens verantwoordelijkheid werkzaamheden verrichten als ware zij medewerkers van Inschrijver, mits deze inschakeling voldoet aan de Wet DBA en de daarbij behorende wet- en regelgeving.
161	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 5	Bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting dienen we een boete te betalen. De verplichting tot het betalen van een boete is niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel (Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit) Daarnaast bestaat de boete naast een schadevergoeding en is de boete derhalve dubbelop. Is de opdrachtgever bereid dit artikel te verwijderen, om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit?	Opdrachtgever is bereid om de boete ex artikel 5.1 van de Geheimhoudingsovereenkomst te wijzigen in een boete van € 30.000,- (zegge: dertigduizend euro) per overtreding.
162	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 5	Inschrijver gaat ervan uit dat de beperkingen op de aansprakelijkheid die volgen uit de Software-overeenkomst eveneens van toepassing zijn op de Geheimhoudingsovereenkomst. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen en ter voorkoming van enige verwarring expliciet in de Geheimhoudingsovereenkomst opnemen dat dit het geval is?	Nee, de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Software-overeenkomst zijn niet automatisch van toepassing op de Geheimhoudingsovereenkomst, omdat dit een aparte overeenkomst is met een eigen juridische grondslag en doelstelling. Opdrachtgever gaat derhalve niet akkoord.

163	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK, artikel 8.3	Een dergelijke looptijd voor een geheimhoudingsovereenkomst is zeer ongebruikelijk. Inschrijver ziet dit graag aangepast worden op een wijze waarbij hieruit volgt dat tien (10) wordt vervangen door een meer gebruikelijke looptijd, namelijk drie (3). Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 8.3 te wijzigen in: De looptijd van deze Overeenkomst is gelijk aan de looptijd van de laatste overeenkomst die Partijen sluiten voor een Deelopdracht, inclusief eventuele verlengingen. De verplichtingen uit deze Overeenkomst blijven onverkort van kracht tot en met drie (3) jaren vanaf de datum van beëindiging van deze Overeenkomst."
164	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC	<p>In artikel 18 van de Software-overeenkomst is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever worden ontwikkeld, bij Opdrachtgever berusten.</p> <p>In de markt wordt echter ook gewerkt met dataplatformen waarbij nieuwe functionaliteit of modules technisch en functioneel integraal onderdeel vormen van een bestaand (al dan niet gepatenteerd) platform en daardoor niet als zelfstandig overdraagbaar maatwerk kunnen worden aangemerkt.</p> <p>Kunt u toelichten in hoeverre binnen de kaders van deze aanbesteding ruimte bestaat om in dergelijke gevallen te werken met een licentiemodel voor gebruikersrechten, waarbij:</p> <ul style="list-style-type: none"> – het platform (inclusief modules) bij Opdrachtnemer in eigendom blijft, – Opdrachtgever beschikt over een duurzaam, onherroepelijk en toereikend gebruiksrecht conform artikel 13, en – hosting desgewenst plaatsvindt binnen de infrastructuur van Opdrachtgever? 	Opdrachtgever kan deze vraag technisch nu niet beoordelen. Het is onduidelijk om welke dataplatformen het gaat. Hierbij geldt dat Opdrachtnemer moet voldoen aan de gestelde eisen in de aanbestedingsstukken, zoals onder meer (maar niet beperkt tot): de Software-overeenkomst en de technische eisen zoals gesteld in het PvE en het Scope-document (inclusief de daarbij behorende bijlagen).
165	Bijlage 7 Scope AMC	'Op pagina 11 wordt de eenheid van de energiebesparing uitgedrukt in [KWh/verwijderd IE] per jaar. Wordt voor deze benadering uitgegaan van gemeten TOD en zo ja impliceert dat dat alleen labwaarden gebruikt kunnen worden om dit te bepalen aangezien de C component en de inkomende N component niet online gemeten wordt?	De IE's worden gemeten op basis van CZV en Nkj. Op dit moment worden deze stoffen alleen in het lab bepaald. Dus kunnen er alleen labwaardes gebruikt worden.
166	Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC, EIS-044: Achieving performance obligations	Voor een goede inschatting van het optimalisatiepotentieel moet een grondige audit van de AWZI worden uitgevoerd. Het is lastig om het optimalisatiepotentieel te bepalen of een bepaald resultaat te garanderen als de installatie onbekend is. Wat zijn de consequenties als de verwachte prestaties niet worden behaald en zijn er eventuele sancties aan verbonden?	<p>In het PvE staat eis-047. Met de contractarchitectuur in het achterhoofd, zie Inschrijvingsleidraad, is het voor deze modules niet mogelijk om een audit of voorstudie uit te voeren.</p> <p>Voor alle modules die worden geclassificeerd op een TRL 7 of lager is dat wel een optie, middels de Bouwteamovereenkomst.</p>
167	Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC, EIS-020: Data quality	We hebben de data nodig in een standaard formaat. Mogen wij aannemen dat de klant dit zo ook aanlevert?	Opdrachtgever(s) leveren het benodigd koppelvlak via de databroker. Het format van deze data kan nog aangepast worden in overleg met de opdrachtnemer. Historische data is beschikbaar as-is, en het ligt bij de Opdrachtnemer om dit voor zichzelf werkbaar te maken.
168	Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC, EIS-017: (soft) sensors	Er wordt gesproken over 'soft sensors' en mogelijk gebruik ervan. Om hier uitspraken over te kunnen doen dient er een overzicht aangeleverd te worden van de beschikbare sensoren en de exacte locaties. Kunt u dit overzicht aan ons verstrekken?	Dit is beschreven in H8 van de scope, hierin heeft Opdrachtgever een overzicht gegeven van sensoren. Locaties van sensoren kunnen we behandelen in de informatiesessie van 12 februari.

169	Inschrijvingsleidraad 6.1	<p>In paragraaf 6.1 staat dat de winnende Inschrijver op een daartoe strekkend verzoek van HHR alle bewijsstukken aan moet leveren dat Inschrijver aan de Geschiktheidseisen voldoet. Dit verzoek wordt gedaan bij de schriftelijke mededeling van de voorgenomen gunningsbeslissing. Te overleggen bewijsstukken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kopie(en) van de gevraagde verzekeringspolis(sen) of verklaring(en). • Recente verklaring van inschrijving in het handels- of beroepsregister. • Bewijslast inzake Kwaliteitsborging. • Bewijslast inzake Milieuborging. • Bewijslast inzake Veiligheidsborging. • Bewijslast inzake Informatiebeveiliging. <p>In TenderNed moeten we verplicht deze documenten uploaden bij inschrijving. Kunt u aangeven of het gestelde in TenderNed of paragraaf 6.1 leidend is?</p>	Ja, het gestelde in 6.1 is leidend.
170	Bijlage 2 AMC Tarievenblad	Kunt u toelichten waar we de prijzen in kunnen vullen voor deelopdracht 1C?	Prijzen voor Deelopdracht 1c worden op dit moment nog niet gevraagd. Dit wordt pas gevraagd als de herzieningsclausule door Opdrachtgever op basis van de in de Inschrijvingsleidraad genoemde voorwaarden worden ingeroepen.
171	Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC, EIS-033: Collaboration between Ephyra and Nereda	Kunt u aangeven wie leidend is wanneer er andere adviezen worden gegeven aan de PA omgeving?	Zie vraag 228
172	Bijlage 7A - Programma van Eisen AMC, EIS-032: Collaboration Themista®	Wie is leidend wanneer er andere adviezen worden gegeven aan de PA omgeving?	Voor de TRL 7 modules is een ander vertrekpunt, zie paragraaf 10.3.1 van de scope.
173	Inschrijvingsleidraad 3.2.1 Verzekering	<p>In paragraaf 3.2.1 Verzekering staat:</p> <p>"Indien dit wordt gevraagd, dient de inschrijver binnen tien kalenderdagen na verzending van het voornemen tot gunning dit bewijsmiddel aan de aanbestedende dienst te verstrekken." In TenderNed is deze eis echter als verplicht aangegeven en moet hieraan worden voldaan bij het indienen van de inschrijving. Kunt u toelichten welke termijn van toepassing is en op welk moment het bewijsmiddel daadwerkelijk moet worden aangeleverd?</p>	Het gestelde in de inschrijvingsleidraad is leidend. U hoeft deze stukken nog niet bij inschrijving in te dienen. Zie ook het antwoord op vraag 169.
174	Bijlage 3E Geheimhoudingsovereenkomst HHR en HHSK	Kunt u de geheimhoudingsovereenkomst uit bijlage 3E in Word aanleveren, waarbij deel 1 'Verstrekkende partij' reeds is ingevuld?	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet. Na gunning van de opdracht aan de uiteindelijke winnende inschrijver worden de ontbrekende gegevens ingevuld.

175	Geheimhoudingsovereenkomst, 5.1	Er staat geen aansprakelijkheidsbeperking van geheimhouder in dit artikel. Onbeperkte aansprakelijkheid wordt vermoed buitenproportioneel te zijn (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Inschrijver verzoekt u derhalve hier een aansprakelijkheidslimiet op te nemen en doet het volgende tekstvoorstel: "De aansprakelijkheid van Geheimhouder op grond van deze Overeenkomst is beperkt tot de waarde van de overeenkomst. In geen geval zal Geheimhouder aansprakelijk zijn voor enige inkomstenderving, winstverlies, incidentele, indirecte of gevolgschade". Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Opdrachtgever kan akkoord gaan met het verzoek om de geheimhoudingsovereenkomst wederkerig te maken. Opdrachtgever is bereid om de boete ex artikel 5.1 van de Geheimhoudingsovereenkomst te wijzigen in een boete van € 30.000,- (zegge: dertigduizend euro) per overtreding.
176	Geheimhoudingsovereenkomst, 5.1 en Bijlage 3a Software-overeenkomst, 28.5	Wij zijn van mening dat het boetebedrag onredelijk hoog is. Bovendien is onduidelijk wat de verhouding met het boetebeding uit artikel 28.5 uit de softwareovereenkomst is. Ons voorstel is om het boetebedrag te matigen naar 25.000 euro. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 175.
177	Inschrijvingsleidraad AMC, 1.7	Aangezien sommige informatie tijdens de informatiebijeenkomst vertrouwelijk is, dient de Inschrijver van tevoren een Geheimhoudingsovereenkomst te tekenen. Wanneer en op welke wijze moeten we deze getekende Geheimhoudingsovereenkomst aanleveren?	De informatiebijeenkomst is een fysieke bijeenkomst op het hoofdkantoor van het hoogheemraadschap van Rijnland, Archimedesweg 1 in Leiden. Bij de start van deze bijeenkomst zal de geheimhoudingsovereenkomst worden getekend.
178	Bouwteamovereenkomst, (13) algemeen	Het valt inschrijver op dat er geen beperking op aansprakelijkheid van opdrachtnemer is opgenomen in de bouwteamovereenkomst. Inschrijver stelt voor om het volgende aan deze bepaling toe te voegen: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op grond van de Bouwteamovereenkomst is beperkt tot vergoeding van directe schade ter hoogte van de bedragen die voor de uitvoering van het bouwteamdeel van de deelopdracht door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer zijn betaald. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte en/of gevolgschade is uitgesloten". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie antwoord op vraag 152.
179	Bijlage 3D SLA AMC 11.5	Kunt u aangeven wat de maandelijkse onderhoudsfactuur is en waar we deze kosten in het tarievenblad kunnen opnemen?	Onderhoud dient onder licentiekosten te vallen. Facturatie dient volgens het facturatieschema (hoofdstuk 9 van de Software-overeenkomst) te geschieden.

180	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 25.6	Naar mening van inschrijver is deze bepaling te breed opgesteld en niet beperkt genoeg. Het is naar mening van inschrijver onredelijk dat de beperking van aansprakelijkheid zou komen te vervallen. Inschrijver merkt op dat onbeperkte aansprakelijkheid wordt vermoed disproportioneel te zijn (zie o.a. advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Inschrijver doet daarom het volgende tekstvoorstel: "Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever voor aanspraken of boetes van toezichthouders of derden die aan Opdrachtgever zijn opgelegd en die voortvloeien uit of direct verband houden met de niet-naleving van de AI-verordening als gevolg van een tekortkoming door de Opdrachtnemer of diens onderaannemers die volledig aan Opdrachtnemer of diens onderaannemers zijn toe te rekenen. Indien de aanspraak of boete niet volledig aan Opdrachtnemer of diens onderaannemers is toe te rekenen, zal deze boete of aanspraak slechts aan Opdrachtnemer of diens onderaannemers worden doorbeslast naar rato van de mate waarin de tekortkoming aan Onderaannemer of diens onderaannemers kan worden toegerekend. De pro-rata-verdeling wordt vastgelegd op basis van de onderlinge schuldverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Ten aanzien van aanspraken geldt dat deze vrijwaring uitsluitend wordt gegeven door Opdrachtnemer op voorwaarde dat Opdrachtgever de afhandeling van de aanspraak, waaronder het treffen van schikkingen, volledig aan Opdrachtnemer overlaat. Opdrachtgever zal daarbij zijn volledige redelijke medewerking verlenen". Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 139.
181	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 25.4 d.	Het is naar mening van inschrijver onredelijk dat de beperking van aansprakelijkheid zou komen te vervallen. Het leidt immers tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit) omdat dit niet verzekeraar is. Bent u daarom bereid artikel 25.4 sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Zie het antwoord op vraag 137.
182	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 25.3	We verzoeken u om de aansprakelijkheid te beperken voor de toe te wijzen schade die op dat moment geleden is. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 136.
183	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 25.1	In de IT-sector is het de norm om onderscheid te maken tussen indirecte schade en directe schade. De aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wordt altijd uitgesloten. Inschrijver stelt voor om aan dit artikel toe te voegen: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte en/of gevolgschade is uitgesloten". Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 134.

184	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 21.2	Welke kosten moet de Opdrachtnemer op zich nemen voor de transitie naar een opvolgende Opdrachtnemer of Opdrachtgever? Wij zijn van mening dat dit niet oneindig kan zijn.	Opdrachtgever begrijpt uw zorg en bevestigt dat de kosten voor transitie of re-transitie niet onbeperkt kunnen zijn. Deze kosten moeten proportioneel en redelijk zijn en betrekking hebben op activiteiten die noodzakelijk zijn om de continuïteit van de dienstverlening na ontbinding te waarborgen, zoals maar niet beperkt tot: -Overdracht van data en documentatie die nodig is voor de opvolgende leverancier of Opdrachtgever. -Technische ondersteuning voor het migreren van systemen en configuraties. -Medewerking aan kennisoverdracht (bijvoorbeeld instructies, toelichting op processen). -Inzet van personeel voor een afgesproken periode om de transitie te faciliteren. De kosten zien niet op: werkzaamheden die buiten de scope van de oorspronkelijke Software-overeenkomst vallen.
185	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 13.2	Artikel 13.2 zorgt ervoor dat er een unlimited versie van de software benodigd is. Dit zorgt voor een prijsopdrijvend effect. Kunt u aangeven of dit de intentie is van de Opdrachtgever?	Zie het antwoord op vraag 120.
186	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.13	Wij verzoeken u te bevestigen dat de bepaling 'facturatie wordt opgeschort tot het geschil is opgelost' uitsluitend ziet op opschorting van de betreffende factuur waarop het geschil betrekking heeft, aangezien de huidige formulering naar onze mening te ruim is omschreven.	Zie het antwoord op vraag 117.
187	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.7	Kunt u aangeven of de I&D organisatie een legale entiteit is waar we een factuur naar kunnen sturen?	De I&DF organisatie is een samenwerkingsorgaan van HHSK en HHR.
188	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.5	Onze voorkeur heeft het dat de Opdrachtgever de sensors zelf aankoopt op basis van onze specificaties. Kunt u aangeven of dit mogelijk is?	Dit wordt na gunning besloten door Opdrachtgevers. Opdrachtgevers willen wel inzicht in de benodigde additionele sensoren in het tarievenblad van de aanbesteding om de omvang van de opgave inzichtelijk te krijgen.
189	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.5	Dit facturatieschema zorgt voor prijsopdrijving van de sensorkosten. Wij verzoeken u om de 1e termijn naar 60% te brengen en de vervolgtermijnen naar 20% en 20%. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgevers gaan hiermee niet akkoord. Op basis van eigen referentieprojecten achten wij dit niet prijsopdrijvend.
190	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.3	Naar mening van inschrijver is "het akkoord bevinden" zoals genoemd in dit artikel geen voorwaarde voor het ontstaan van een betalingsverplichting. De kosten worden immers gemaakt. Akkoordbevinding houdt geen afstand van enige rechten onder de Overeenkomst in. Bent u bereid dit lid aan te schrappen danwel aan te passen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	Opdrachtgever is bereid om artikel 9.3 te wijzigen in: "Voor de implementatiekosten, zoals weergegeven in figuur 5 van het Scope-document paragraaf 10.2, geldt het volgende facturatieschema per AWZI: a) 40% van het totaalbedrag wordt gefactureerd bij aanvang van de implementatiefase; b) 50% van het totaalbedrag wordt gefactureerd bij de start van de productie; c) 10% van het totaalbedrag wordt gefactureerd bij Acceptatie door Opdrachtgever. Facturatie kan uitsluitend plaatsvinden nadat Opdrachtgever Schriftelijk heeft bevestigd dat de betreffende prestatie (a t/m c) daadwerkelijk is geleverd."
191	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 9.3	Het facturatieschema voor de Implementatiekosten dient een extra stap te hebben om enigszins in lijn te zijn met onze personeelskosten. Wij zouden graag een extra moment zien van 25% halverwege de implementatie van de module op basis van de geplande opleverdatum. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgevers gaan hiermee niet akkoord. Het gevraagde extra moment biedt geen tastbaar moment waarop er iets is opgeleverd, dat door Opdrachtgevers gecontroleerd kan worden.
192	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 7.19 b)	Wat zijn de condities voor toegang tot de Broncode van de Standaard software. Wij geven als Opdrachtnemer geen toegang tot de sourcecode van de standaard software. Kunt u verduidelijken dat de Broncode alleen geldt voor maatwerksoftware voor deze opdracht?	Zie vraag 116.

193	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 7.15	Het voelt als onbeheersbaar dat de Opdrachtgever kan besluiten een derde partij in te schakelen waarvan de kosten voor gebrekanalyse en herstelplan op de Opdrachtnemer kunnen worden verhaald. Aangezien de Opdrachtnemer geen invloed heeft op de keuze, inzet en kosten van deze derde partij, achten wij het redelijk dat deze kosten voor rekening van de Opdrachtgever blijven. Kunt u bevestigen dat deze kosten niet op de Opdrachtnemer worden verhaald?	Zie het antwoord op vraag 114.
194	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 7.11	Met verwijzing naar haar commentaar op art. 25.1 inzake aansprakelijkheid, wil inschrijver voorstellen om haar aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade uit te sluiten. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 134.
195	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 7.10	Voor de deelopdrachten zijn er verschillende momenten van acceptatie. Kunt u toelichten wat het moment van Acceptatie is waarnaar hier verwezen wordt?	Het begrip Acceptatie is uiteengezet in de Inschrijvingsleidraad: "Acceptatie Een Deelopdracht moet voldoen aan de overeengekomen technische en contractuele eisen en dient door Opdrachtgever Schriftelijk te zijn geaccepteerd."
196	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 7.1	Resultaatsverplichtingen en garanties zijn juridisch gezien twee verschillende dingen. Gezien de aard van de verplichtingen stelt inschrijver voor om het woord "garandeert" te vervangen door "draagt zorg voor..." Kun u daarmee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 82.
197	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 6.6 iv.	Garandeert is een te zware bepaling voor het inzetten van standaard software. Na het testen met de FAT en SAT en eventueel SIT heeft de OG getoetst dat de programmatuur voldoet. Dit extra item 'iv' is te zwaar en niet haalbaar. Is OG bereid om die te laten vallen?	Zie het antwoord op vraag 77.
198	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 5.2 en 6.1	Een termijn kan om verschillende redenen niet gehaald worden. Is het voor OG acceptabel dat we het volgende toevoegen aan beide artikelen? "... mits het niet behalen van deze termijn volledig aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend".	Zie voor artikel 6.1 het antwoord op vraag 74 & 81. Opdrachtgever is bereid artikel 5.2 te wijzigen in: "Opdrachtnemer is contractueel gehouden het Implementatieplan en de daarin opgenomen termijnen na te komen. Indien oplevering door Opdrachtnemer niet tijdig plaatsvindt, biedt Opdrachtgever eenmalig een redelijke hersteltermijn, waarbij bij het bepalen van deze termijn rekening zal worden gehouden met bedrijfscontinuïteit en de gerechtvaardigde projectbelangen van Opdrachtgever. Wordt ook deze termijn niet gehaald, dan treedt verzuim in zonder nadere ingebrekestelling. Indien herstel feitelijk niet mogelijk is, treedt verzuim direct in, conform artikel 6:81, 6:82 en 6:83 (en verder) van het Burgerlijk Wetboek."
199	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 4.2	Wat wordt er bedoeld met deze opmerking bij 4.2? Dit is slechts anders als in een lager genoemd document een hogere (uitvoerings)kwaliteit of een kortere uitvoeringsduur is vermeld. Voor die aspecten gaat het lager genoemde document voor.	Zie het antwoord op vraag 73.
200	Bijlage 3a Software-overeenkomst, 3.6	De programmatuur die geldt als standaard software wordt tegen de geldende listprijs aangeboden aan OG. Is dit akkoord voor OG?	Dit is akkoord, indien de licentiekosten de maximalisatie van € 25.000 excl. BTW per AWZI per jaar, voor Deelopdracht 1a en 1b niet overschrijden.
201	Inschrijvingsleidraad, 1.6 en proces Nota van Inlichtingen	Wij achten het niet realistisch om de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend te beperken tot het stellen van verduidelijkingsvragen. Wij verzoeken daarom om in de tweede NVI tevens nieuwe vragen te mogen indienen. Kunt u bevestigen dat dit is toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 10.
202	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.5.1	In paragraaf 1.5.1 wordt aangegeven dat de Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om het budget per situatie a tot en met e uit te breiden met maximaal 60% (zegge: zestig procent) conform de Herzieningsclausule. Kunt u toelichten waarop dit percentage van 60% is gebaseerd?	Het percentage van 60% dat in paragraaf 1.5.1 wordt genoemd, is gebaseerd op een proportionaliteitsafweging en flexibiliteitsbehoefte binnen het aanbestedingsrecht. Het doel is om Opdrachtgever voldoende ruimte te geven om in te spelen op onvoorziene omstandigheden of noodzakelijke optimalisaties tijdens de uitvoering van het project, zonder dat de aard van de opdracht wezenlijk verandert (zie artikel 2.163 c Aw 2012).

203	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCart. 7.11	<p>Datakwaliteit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en het systeem is afhankelijk van bestaande sensoren. Ons systeem gebruikt een verversingssnelheid van 2 minuten en valt terug naar SCADA als gegevens verloren gaan.</p> <p>"De PvE (EIS-020) merkt op dat datakwaliteit een gezamenlijke inspanning is. In het geval dat AMC niet voldoet aan een KPI / serviceniveau vanwege slecht onderhouden of onjuist gekalibreerde sensoren die eigendom zijn van de klant (wanneer de contractant niet verantwoordelijk is voor onderhoud), kan de klant bevestigen dat de contractant zal worden vrijgesteld van prijskredieten onder SLA Artikel 11 en dat dergelijke gebeurtenissen worden geclassificeerd als overmacht?</p>	<p>Datakwaliteit is inderdaad een gezamenlijke inspanning, zie eis-020, tenzij anders in een overeenkomst tussen Partijen is bepaald. De in artikel 11.5 van de SLA genoemde kortingen gelden uitsluitend wanneer de oorzaak van het Incident binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt.</p> <p>Opdrachtnemer heeft invloed op de onderstaande situaties, zoals maar niet beperkt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Type sensoren, Installatie, meetbereik en FAT/SAT van nieuwe sensoren, aangeschaft onder de Overeenkomst(en) van AMC - Controle van datakwaliteit bij binnenkomst van de data binnen AMC - Interpretatie van de data binnen AMC - Verbetervoorstellen voor bestaande sensoren - Etc. <p>Opdrachtgever(s) hebben/heeft invloed de onderstaande situaties, zoals maar niet beperkt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De data afhandeling in de koppelvlakken - De data afhandeling in het SCADA - De datakwaliteit van het reeds aanwezig zijnde areaal aan sensoren, zoals gespecificeerd in de scope. - Onderhoud en kalibratie sensoren van alle sensoren - Etc.
204	paragraaf 2.1 van de Inschrijvingsleidraad AMC	<p>We verwijzen naar paragraaf 2.1 van de Inschrijvingsleidraad AMC DEF, waarin staat: 'Uw algemene verkoopvoorwaarden, branchevoorwaarden of andere voorwaarden zijn uitdrukkelijk uitgesloten.'</p> <p>We begrijpen dat de algemene voorwaarden van ons bedrijf, industriestandaardvoorwaarden of andere voorwaarden die we doorgaans toepassen, niet geldig zijn en volledig zijn uitgesloten van dit aanbestedingsproces en de resulterende softwareovereenkomst. Het contract wordt uitsluitend beheerst door de voorwaarden van de opdrachtgever zoals uiteengezet in de aanbestedingsdocumenten. Kan de klant bevestigen dat dit begrip correct is?</p>	Dit is correct.

205	Inschrijvingsleidraad AMC par. 2.2	<p>Bij het indienen van een Tender stemt de Tenderer uitdrukkelijk in met alle aanbestedingsdocumenten, zoals maar niet beperkt tot: de Softwareovereenkomst (Bijlage 3), de SLA (Bijlage 3C) , het toepassingsdocument (Bijlage 7), Programma van vereisten (Bijlage 7A), de ontwerpovereenkomst voor het bouwteam (bijlage 3B) en het ontwerp-addendum (bijlage 3A). '</p> <p>We begrijpen dat:</p> <p>a) Door onze inschrijving in te dienen, gaan we uitdrukkelijk akkoord met alle aanbestedingsdocumenten en bijlagen zoals opgesteld door OG, inclusief die waarnaar wordt verwezen in de zin 'zoals maar niet beperkt tot';</p> <p>b) Onze inschrijving moet onvoorwaardelijk zijn en vrij van voorbehouden volgens paragraaf 2.2;</p> <p>c) Acceptatie van alle voorwaarden in deze documenten is vereist om in aanmerking te blijven komen voor toekenning.</p> <p>Kan OG, om volledige naleving en transparantie bij onze indiening van een inschrijving te garanderen, bevestigen:</p> <p>Vraag I: Ons begrip in de punten a), b) en c) hierboven correct is?</p> <p>Vraag II: Het aanbestedingsproces stelt inschrijvers in staat om vragen te stellen en opheldering te vragen over de voorwaarden in de bijlagen vóór de deadline voor het indienen van inschrijvingen, om een goed begrip en voorbereiding van een conforme inschrijving te waarborgen?</p> <p>Vraag III: Het zoeken naar verduidelijkingen via het officiële aanbestedingsproces is toegestaan en zal er niet toe leiden dat onze inschrijving als 'voorwaardelijk' of gediskwalificeerd wordt geclassificeerd, op voorwaarde dat onze definitieve indiening onvoorwaardelijk blijft?</p>	<p>1. Ja, dat is correct.</p> <p>2. Ja, wij verwijzen u hiervoor naar de planning uit paragraaf 1.6 uit de inschrijvingsleidraad.</p> <p>3. Ja, dat is correct.</p>
206	Inschrijfleidraad 1.5.4. pag 20	<p>Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om het budget (zie paragraaf 1.5.1.) uit te breiden met maximaal 60% (zegge: zestig procent) per genoemde situatie a t/m e, conform de Herzieningsclausule. De initiële looptijd van de Softwareovereenkomst bedraagt 3 (drie) jaar. Opdrachtgever kan besluiten om gebruik te maken van de eventuele verlengingsopties zoals genoemd in de Softwareovereenkomst.</p> <p>Ons is niet helemaal duidelijk waarom hier f t/m j zijn uitgesloten? Zou u dat nog eens willen verduidelijken?</p>	Dit is niet correct, "per genoemde situatie a t/m e" wordt gewijzigd in "per genoemde situatie a t/m j".
207	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0	Om de kansen op het behalen van de deeldoelstellingen voor deelopdracht 1b goed in te kunnen schatten zouden wij graag meer inzicht willen krijgen in het rioolstelsel in termen van aantal gemeentelijke rioolgemalen, eindrioolgemalen, boosterstations (indien van toepassing), aantal km leidingwerk voor vrij verval en persleiding en de hoeveelheid water dat wordt afgevoerd via het betreffende leidingwerk. Kunt u deze aanleveren? "	Worden de prestaties niet behaald dan geeft de Opdrachtgever(s) in eerste instantie ruimte tot verbetering. In het ergste geval ontbinden Opdrachtgever(s) de Overeenkomst(en).
208	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Art 30.2	Aangezien de Opdrachtgever het recht heeft om 'te allen tijde' escrow te eisen (Art. 30.2) en een beveiligingsniveau verlangt dat een hoogwaardige, duurdere provider noodzakelijk maakt: is de Opdrachtgever bereid om de terugkerende jaarlijkse kosten voor de escrow-service te delen? Dit weerspiegelt het gezamenlijke belang bij een robuuste en juridisch afdwingbare continuïteitsoplossing.	Zie het antwoord op vraag 149 en 210.

209	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Art 30.1	Om de propriëtaire technologie van de Opdrachtnemer te beschermen: kan de Opdrachtgever bevestigen dat de driezijdige escrow-overeenkomst expliciet zal bepalen dat de handeling van het deponeren van de Broncode bij de Escrow-agent geen eigendomsoverdracht inhoudt, en dat alle IPR exclusief bij de Opdrachtnemer blijven conform Artikel 18.1(b)	Zie ook het antwoord op vraag 148. Het deponeren van de Broncode bij een escrow-agent houdt geen eigendomsoverdracht in. Opdrachtgever verwijst daarbij naar artikel 18.1 sub a en b van de Software-overeenkomst.
210	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC	Vereist de Opdrachtgever dat er door de escrow-agent bij deponering een specifiek niveau van technische verificatie wordt uitgevoerd (bijvoorbeeld een Level 1 'Integriteit-check' of een Level 3 'Full Build-test')	Opdrachtgever wenst dit nader met Opdrachtnemer overeen te komen voor de escrowovereenkomst op basis van de Inschrijving en is mede afhankelijk van de complexiteit van de technische oplossing en de kosten. De uiteindelijke keuze is uitsluitend voorbehouden aan Opdrachtgever. Hieraan is Opdrachtnemer gehouden zijn volledige medewerking te verlenen.
211	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCArt. 30.1	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de voorwaarden voor het vrijgeven van de Broncode strikt beperkt zijn tot objectieve continuïteitsrisico's, zoals een formeel faillissement van de Opdrachtnemer, een aanvraag voor surseance van betaling (Art. 22.3) of de definitieve beëindiging van bedrijfsactiviteiten gerelateerd aan het AMC-systeem?	Opdrachtgever kan bevestigen dat afgifte van de Broncode zal plaatsvinden in het kader van de aantasting van continuïteit van het gebruik van de software, zoals in geval van de voorbeelden (maar niet beperkt tot) die hier worden genoemd. Opdrachtgever zal met Opdrachtnemer na gunning een escrow-overeenkomst sluiten en daarin de specifieke afspraken overeenkomen.
212	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC art.19.2	Kan de Opdrachtgever verduidelijken hoe zij het onderscheid willen maken tussen een 'specifiek ontwikkelde' functionaliteit (Art. 19.2) en een 'standaard update/upgrade' (Art. 7.14) die de Opdrachtnemer reeds verplicht is te leveren zonder extra kosten?	Zie het antwoord op vraag 131.
213	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC art.19.2	In gevallen waarin de Opdrachtnemer mede investeert in de ontwikkeling van een 1c-module (R&D) die een bredere markttoepassing heeft: is de Opdrachtgever bereid om de 'overdracht van eigendom' te vervangen door een niet-exclusief, eeuwigdurend en royaltyvrij gebruiksrecht voor de Opdrachtgever, terwijl de eigendomstitel bij de Opdrachtnemer blijft?	Dit is niet akkoord. Een constructie waarbij de eigendomstitel bij Opdrachtnemer blijft en Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht ontvangt, voldoet niet aan de gestelde eisen.
214	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCArt.19.2	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de eigendomsoverdracht in Artikel 19.2 uitsluitend van toepassing is op site-specifieke configuraties, unieke lokale interfaces en maatwerkrapportages die specifiek voor de AWZI's van de Opdrachtgevers zijn gecreëerd, en uitdrukkelijk niet op de onderliggende generieke algoritmen, platform-updates of functionaliteiten die reeds bestaan op de wereldwijde ontwikkelroadmap (Background IP) van de Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 131.
215	Scope Bijlage A, B and C	Scope hoofdstuk 8.3 vermeldt de hosting van dashboards in de Azure-omgeving van de Opdrachtgevers. Aangezien ons platform 'AWS-native' is: kunnen wij de dashboard-component hosten als een gecontaineriseerde webapplicatie binnen uw Azure Kubernetes Service (AKS), of zijn er restricties waardoor uitsluitend gebruik mag worden gemaakt van specifieke Azure-native service-afhankelijkheden?	Er gelden hierbij geen verplichtingen om uitsluitend gebruik te maken van specifieke Azure-native service-afhankelijkheden, mits de gekozen oplossing voldoet aan de geldende beveiligings-, beheer- en architectuurrichtlijnen van de Azure-omgeving van Opdrachtgevers. Eventuele nadere technische randvoorwaarden of integratie-eisen worden in de gezamenlijke uitwerkings- of bouwteamfase afgestemd en vastgelegd.
216	Scope Bijlage A, B and C	Onze oplossing maakt standaard gebruik van beveiligde IIoT-gateways (bijv. Ewon Flexy of Sierra Wireless) voor connectiviteit. Is de installatie van dergelijke gateways toegestaan binnen het PA-netwerk om een interface te realiseren met de Data Broker?	De Opdrachtgevers hebben en leveren eigen verbindingen met de locaties en de daar aanwezige PA netwerken en apparatuur. Extra verbindingen en met andere apparatuur zijn niet toegestaan in het kader van overzichtelijkheid, complexiteit, onderhoudbaarheid en beheerbaarheid.
217	Scope Bijlage A, B and C	Onze architectuur is gebaseerd op microservices en containerisatie (Docker/Kubernetes). Ondersteunt de on-premise OTA-omgeving (Ontwikkel-, Test- & Acceptatie) en de Productieomgeving van de Opdrachtgevers het gebruik van container-orchestratie?	De Productieomgeving van de Opdrachtgevers ondersteunen het gebruik van container-orchestratie nog niet. Bij de Opdrachtgevers wordt nog gewerkt aan een on-premise Kubernetes omgeving. Opdrachtgevers kunnen op voorhand niet toezeggen dat deze Kubernetes omgeving tijdig in productie gaat.

218	Scope Bijlage A, B and C	De Opdrachtnemer maakt gebruik van 'industrial grade' hardware. Is het de Opdrachtnemer toegestaan om een eigen fysieke server (Hardware Appliance) te plaatsen in het Datacenter PA om de AMC-software te draaien, of is de implementatie strikt beperkt tot Virtuele Machines (VM's) op de hardware van de Opdrachtgevers?"	<p>Het datacenter Opdrachtgever is ingericht op hoge beschikbaarheid en beheerbaarheid gebaseerd op een HCI setup, bij twee fysieke locaties van een rack-space provider. Hier een appliance van de leverancier aan toe voegen is niet gewenst, minder robuust en beheervriendelijk.</p> <p>De implementatie van AMC op Virtuele Machines (VM's) op de hardware van de Opdrachtgevers heeft de voorkeur.</p>
219	Scope Bijlage A, B and C	<p>In de Scope (Hoofdstuk 8.2) en Bijlage C beschrijft de Opdrachtgever een 'Integratie platform op MS Azure' voor de uitwisseling van gegevens met externe applicaties. Daarnaast staat het PvE (EIS-027) externe verbindingen toe mits deze via een DMZ verlopen.</p> <p>"Is het de Opdrachtnemer toegestaan om de kern van de besturingssoftware als een SaaS-oplossing aan te bieden, mits alle gegevensuitwisseling (inclusief de aansturing van setpoints) uitsluitend wordt gerouteerd via de voorgeschreven 'MS Azure Integration Service' en de lokale Data Broker? Deze architectuur borgt dat de Opdrachtgever de volledige controle en monitoring behoudt over het inkomende dataverkeer voordat dit de OT/SCADA-laag bereikt."</p>	De kern van de besturing mag niet in een SAAS constructie geleverd worden maar zal on-premise geleverd moeten worden.
220	Bijlage 7a	<p>EIS-053 schrijft voor dat de hosting van het AMC-platform on-premise plaatsvindt binnen de architectuur van de Opdrachtgevers. Tegelijkertijd beschrijft EIS-005 verschillende bedrijfsmodi, waaronder 'Adviserend' en 'Autonoom'. Onze oplossing maakt gebruik van een hybride architectuur: een 'Local Controller' wordt on-premise geïnstalleerd om near real-time connectiviteit met de PLC/SCADA en een autonome fallback-regeling (ter waarborging van veiligheid en continuïteit) te garanderen, terwijl de complexe optimalisatie-algoritmen draaien in een beveiligde private cloud-omgeving.</p> <p>"Beschouwt de Opdrachtgever deze hybride architectuur als compliant met EIS-053, mits de lokale on-premise component de voortzetting van een veilige bedrijfsvoering van de AWZI (bijvoorbeeld in een fallback- of adviserende modus) garandeert indien de verbinding met de cloud-component tijdelijk wegvalt?"</p>	<p>Nee. De Opdrachtgever beschouwt een hybride architectuur niet als compliant met EIS-053. EIS-053 schrijft expliciet voor dat de hosting van het AMC-platform volledig on-premise plaatsvindt binnen de architectuur van de Opdrachtgevers. Opdrachtnemer moet hieraan voldoen.</p> <p>Alle functionaliteiten die nodig zijn voor de adviserende en autonome bedrijfsvoering zoals beschreven in EIS-005 dienen on-premise beschikbaar te zijn en onafhankelijk van externe (cloud)connectiviteit te kunnen functioneren. Hybride architecturen waarbij kritische platformonderdelen buiten de on-premise omgeving worden gehost, worden daarom niet toegestaan.</p>
221	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, art.18	Artikel 18.1 (a) draagt het eigendom van specifiek ontworpen producten over aan de klant. Kan de klant bevestigen dat deze overdracht de reeds bestaande software van de contractant (Background IP) en generieke kernalgoritmen (binnen de AMC) uitsluit, zelfs als deze zijn aangepast voor het project, en dat alleen locatiespecifieke configuraties of aangepaste rapporten de Foreground vormen IP eigendom van de klant?	<p>Opdrachtgever kan bevestigen dat de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 18.1(a) uitsluitend betrekking heeft op Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of vervaardigd, onder leiding of toezicht van Opdrachtgever of op basis van diens instructies. Dit betekent dat:</p> <p>Background IP van Opdrachtnemer, zoals reeds bestaande software, standaardcomponenten en generieke kernalgoritmen binnen het AMC-systeem, niet onder de overdracht vallen, ook niet wanneer deze voor het project zijn aangepast. Alleen locatiespecifieke configuraties, maatwerkfunctionaliteiten en aangepaste rapportages die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld, kwalificeren als Foreground IP en worden eigendom van Opdrachtgever.</p>

222	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCpar.7.10	<p>Artikel 7.10 van de Softwareovereenkomst bepaalt dat de Opdrachtnemer gebreken “onverwijld” dient te herstellen, waarbij rekening wordt gehouden met de ernst en aard van het probleem. Hoewel de Opdrachtnemer zich inzet voor maximale systeem-beschikbaarheid, is de term “onverwijld” technisch gezien ambigu in de context van een complexe software-integratie over 25 rioolwaterzuiveringsinstallaties.</p> <p>De SLA (Bijlage 3D, Art. 11.4) bevat echter reeds een gedetailleerde en objectieve classificatie van incidenten (Urgent, Hoog, Normaal en Laag), met bijbehorende “Maximale Hersteltijden” variërend van 1 tot 10 werkdagen.</p> <p>Vraag:</p> <p>Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting om gebreken “onverwijld” te herstellen, zoals bedoeld in Artikel 7.10 van de Softwareovereenkomst, zal worden geïnterpreteerd en beoordeeld conform de specifieke termijnen die zijn vastgelegd in Artikel 11.4 van de Service Level Agreement?</p> <p>Deze afstemming zorgt ervoor dat “redelijke vertraging” wordt bepaald aan de hand van de operationele impact van het gebrek en de mate van compliancerisico’s, waarmee beide partijen worden voorzien van de noodzakelijke juridische en operationele duidelijkheid.</p>	Zie het antwoord op vraag 76.
223	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCpar. 6.6.ii	<p>Met verwijzing naar Artikel 6.6 (ii) van de Softwareovereenkomst, waarin is bepaald dat de software wordt getest middels FAT, SAT of SIT naar de keuze van de Opdrachtgever, verzoekt de Opdrachtnemer om bevestiging dat:</p> <p>a) de keuze voor FAT, SAT en/of SIT proportioneel en risicogebaseerd wordt vastgesteld in overeenstemming met de specifieke technische aard en complexiteit van de betreffende deelopdracht; en</p> <p>b) de Opdrachtnemer gerechtigd is om, op objectieve en aantoonbare gronden, een testvereiste te betwisten indien dit niet technisch toepasbaar is gelet op het TRL-niveau of de systeemarchitectuur van de module, waarna partijen in goed overleg een passend alternatief bepalen.</p>	De keuze voor FAT, SAT en/of SIT wordt proportioneel en risicogebaseerd vastgesteld, rekening houdend met de technische aard en complexiteit van de betreffende Deelopdracht.
224	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, par 3.6	<p>Context: Artikel 3.6 vereist dat de contractant een gebruikerslicentie verstrekt tot 10 jaar nadat het contract is beëindigd tegen een verlaagde aanbiedingsprijs.</p> <p>"Artikel 3.6 vermeldt een verlaagde aanbiedingsprijs voor voortgezet gebruik van de licentie gedurende 10 jaar na de contractperiode van 9 jaar. Kan OG, om een eerlijk financieel model te garanderen, verduidelijken of er een vooraf bepaald bereik of percentage is voor deze vermindering?</p>	Zie het antwoord op vraag 112.
225	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, par5.2 en 6.1	<p>Context: Artikel 5.2 en 6.1 bepalen dat de contractant contractueel verplicht is om het uitvoeringsplan na te komen en dat dit "fatale termijnen" zijn. De oplossing hangt echter af van infrastructuur aan de zijde van de opdrachtgever, zoals firewalls en sensorgegevens.</p> <p>"Artikel 6.1 definieert leveringstermijnen als fatale termijnen. Aangezien de AMC-implementatie afhankelijk is van de Opdrachtgever die tijdige toegang biedt tot firewalls, netwerksegmentaties en functionele sensoren (ref: PvE EIS-020 en EIS-027), kan de Opdrachtgever bevestigen dat het 'fatale' karakter van deze deadlines zal worden opgeschort in gevallen waarin vertragingen aantoonbaar worden veroorzaakt door de interne IT / PA-goedkeuringsprocessen van de Opdrachtgever of hardwarebeschikbaarheid?</p>	Zie het antwoord op vraag 74,81 en 198.

226	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMCpar.7.3	U maakt onderscheid tussen 'Key Personnel' (klantgerichte rollen zoals projectmanager en hoofdadviseur) en het 'Technical Realization Team' (back-end ontwikkelaars en datawetenschappers). We begrijpen dat Key Personnel de Nederlandse taal moet beheersen (art. 7.3a). Kan OG bevestigen dat leden van het 'Technical Realization Team' die op afstand opereren (backoffice) en niet rechtstreeks de operationele staf van de Opdrachtgever instrueren, in het Engels mogen communiceren binnen het interne projectteam? Dit onder de voorwaarde dat alle officiële opleveringen, bijeenkomsten en rapportages die met de Opdrachtgever worden gedeeld of uitgevoerd, door de Nederlandstalige Key Personnel in het Nederlands zijn.	Onder de hierna geformuleerde voorwaarden kan Opdrachtgever hiermee instemmen. Interne communicatie in het Engels tussen leden van het 'Technical Realization Team' van Opdrachtnemer en het Key Personeel van Opdrachtnemer geschiedt voor eigen rekening en risico van Opdrachtnemer. Van belang is dat alle bezoekers van de (project)locatie op de hoogte zijn van de veiligheidsvoorschriften en -normen. Verder dient al het personeel op de hoogte te zijn van de overeengekomen geheimhouding. Hierbij geldt dat Opdrachtgever op geen enkele wijze hier enig nadeel van mag ondervinden in de voorbereiding en uitvoering c.q. onderhoud. Artikel 8 van de Software-overeenkomst wordt niet aangepast. Mocht Opdrachtgever wel nadeel ondervinden, dan behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om maatregelen te nemen zoals verwoord in de Software-overeenkomst (en andere daarbij behorende aanbestedingsstukken).
227	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC7.3	Om de kwaliteit van onze oplossing te maximaliseren, zijn we van plan gespecialiseerde internationale experts in te zetten (bijvoorbeeld voor algoritmeoptimalisatie of specifieke hardwareconfiguratie) die geen Nederlands spreken. Is het voor deze niet-Nederlands sprekende experts toegestaan om ter plaatse werkzaamheden uit te voeren bij de AWZI, op voorwaarde dat ze continu worden begeleid en begeleid door een Nederlandstalig 'Key Personnel' van de Contractant die de volledige verantwoordelijkheid op zich neemt voor veiligheidsinstructies en communicatie met het personeel van de klant? "	Onder de hierna geformuleerde voorwaarden kan Opdrachtgever hiermee instemmen. Interne communicatie in het Engels tussen ‘internationale experts’ in dienst van Opdrachtnemer en het Key Personeel van Opdrachtnemer geschiedt is voor eigen rekening en risico van Opdrachtnemer. Van belang is dat alle bezoekers van de (project)locatie op de hoogte zijn van de veiligheidsvoorschriften en -normen. Verder dient al het personeel op de hoogte te zijn van de overeengekomen geheimhouding. Opdrachtnemer mag uitsluitend gecertificeerd en bekwaam personeel inzetten. Opdrachtgever mag hiervan op geen enkele wijze enig nadeel ondervinden in de voorbereiding en uitvoering dan wel het onderhoud. Artikel 8 van de Software-overeenkomst wordt niet aangepast. Mocht Opdrachtgever wel nadeel ondervinden, dan behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om maatregelen te nemen zoals verwoord in de Software-overeenkomst (en de andere daarbij behorende aanbestedingsstukken).
228	Bijlage 7a	EIS-032 / EIS-033: Kunt u meer duidelijkheid geven over hoe de opdrachtgever de integratie van AMC met de bestaande Nereda/Themista/Ephyra module voor zich ziet (bijv. enkel setpoints weergeven, instelbaar óf ook optimaliserend)?	De opdrachtgevers verwachten dat de gehele zuivering geoptimaliseerd gaat worden inclusief de genoemde modules Themista, Ephyra en Nereda. De Nereda en Ephyra modules komen, zover nu bekend, bij HHR op AWZI Haarlem Waarderpolder (HWP). Themista is aanwezig bij HHSK op AWZI Kralingseveer. De verwachting is dat AMC op of omstreeks 2029/2031 geïmplementeerd zal gaan worden op HWP. U kunt aan de voornoemde informatie op voorhand geen rechten ontlenen. Indien noodzakelijk kan Opdrachtgever besluiten om gebruik te maken van de herzieningsclausules om zo nodig maatwerkafspraken te maken met betrekking tot Nereda en/of Ephyra en/of Themista. Van belang is dat de aard van de oorspronkelijke opdracht niet wezenlijk mag wijzigen. Daarnaast kan Opdrachtgever, indien daartoe aanleiding is, besluiten om voor een deelopdracht, gezien de complexiteit, een bouwteamovereenkomst te sluiten. Uitsluitend voor de werkzaamheden in verband met AWZI Haarlem Waarderpolder (HWP) is Opdrachtgever bereid om Opdrachtnemer tegemoet te komen: Deel doelstelling 1, 2 en 6 (pagina 6 Scope AMC) worden bij AWZI Haarlem Waarderpolder een inspanningsverplichting en zijn dus in dat geval geen resultaatverplichting. Deel doelstellingen 3, 4 en 5 (de transportlijn) blijven ook bij AWZI Haarlem Waarderpolder gehandhaafd als zijnde resultaatverplichtingen. Voor Themista hebben Opdrachtgevers de intentie om via de bouwteamovereenkomst aanvullende afspraken te maken.
229	Inschrijfleidraad / Bijlage 7	Kunnen we een afspraak maken met uw IT-team om de infrastructuur te bespreken?	Nee, dit is tijdens de aanbestedingsfase niet mogelijk vanuit het transparantie- en gelijkheidsbeginsel uit de aanbestedingswet.
230	Inschrijfleidraad / Bijlage 7	Is het toegestaan om voor de slibontwateringsmodule een PLC-code te maken, zodat we deze vaker kunnen controleren, in plaats van in de AMC-module te integreren?	De bestaande PLC/SCADA/PA infrastructuur en manier van werken hieromtrent van de Opdrachtgever blijft gehandhaafd. De Opdrachtnemer mag input leveren tav. de benodigde functionaliteit van de PA vastgelegd in het Functioneel Ontwerp en inzicht hebben in het Technisch Ontwerp en de PLC code.

231	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0, par.11	<p>In de geest van onze samenwerking en om ervoor te zorgen dat het evaluatieproces zoals beschreven in ‘Bijlage 7 – Scope AMC – 1.0’, sectie ‘11 AMC-meetprotocol’ zowel eerlijk als doeltreffend is, willen wij graag verduidelijking vragen over principe 2.d met betrekking tot de vereiste uptime van 75%. Ons gezamenlijke doel is om de door de AMC geleverde waarde nauwkeurig te meten, en daarvoor is het essentieel om de systeemprestaties te isoleren van externe afhankelijkheden.</p> <p>Om die reden willen wij graag een gezamenlijke interpretatie vastleggen voor evaluatieperioden waarin de drempel van 75% uptime niet wordt gehaald door factoren buiten de directe invloedssfeer van de Opdrachtnemer. Voorbeelden van dergelijke situaties zijn:</p> <p>1) Het handmatig uitschakelen van de AMC of het plaatsen in passieve modus door de operator van de Opdrachtgever.</p> <p>2) Storingen in de infrastructuur aan de zijde van de Opdrachtgever, zoals netwerkverbindingen, stroomvoorziening of beschikbaarheid van het SCADA-systeem.</p> <p>3) Problemen met datakwaliteit als gevolg van defecte, door de Opdrachtgever beheerde, instrumentatie.</p> <p>Wij stellen voor dat in deze gevallen de evaluatie voor de betreffende periode ongeldig wordt verklaard of in onderling overleg wordt aangepast, zodat de meetresultaten daadwerkelijk de capaciteiten van de AMC weerspiegelen. Door deze werkwijze te formaliseren creëren we een transparant en robuust meetproces. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Het is correct dat het Meetprotocol verder verfijnt dient te worden met de toekomstige Opdrachtnemer, na gunning. Opdrachtgevers kunnen op voorhand geen akkoord geven.</p>
232	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0, par.10.5	<p>Om een duidelijk begrip te verkrijgen van de reikwijdte, methodologie en mogelijke operationele impact van de vereiste security-assessments, verzoekt de Opdrachtnemer de Opdrachtgever om verduidelijking van de verwachtingen ten aanzien van de ‘Jaarlijkse cybersecurity-audit’ zoals genoemd in Sectie 10.5.1.</p> <p>Concreet:</p> <p>a) Welk type penetratietest wordt verwacht (bijvoorbeeld white-hat, black-hat of grey-hat)?</p> <p>b) Wie heeft de bevoegdheid om de externe partij te selecteren die verantwoordelijk is voor het uitvoeren van deze tests?</p>	<p>a) Type penetratietest</p> <p>Grey-box penetratietest is het uitgangspunt. Afhankelijk van risicoprofiel, wijzigingen of incidenten kan dit worden aangevuld met black-box en/of white-box tests, inclusief code reviews. Type en scope worden jaarlijks risicogebaseerd en in overleg vastgesteld.</p> <p>b) Selectie externe partij</p> <p>Opdrachtnemer doet voorstel voor een onafhankelijke, gekwalificeerde partij, waarop geen uitsluitingsgronden uit hoofde van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing zijn. Opdrachtgever moet vooraf toestemming geven en kan bij bezwaren verzoeken om een alternatieve partij. Doel is borging van onafhankelijkheid, kwaliteit en compliance. Opdrachtnemer moet hieraan zijn medewerking verlenen.</p>

233	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0, par.10.5	Met betrekking tot Sectie 10.5, waarin staat dat prestatietoetsing moet worden onderbouwd met documenten "waaronder, maar niet beperkt tot, testresultaten, relevante documentatie en/of demonstraties" en wordt beoordeeld aan de hand van een "meetprotocol" uit Hoofdstuk 11: Om ambiguïteit te voorkomen en een duidelijk, objectief en eindig acceptatieproces te waarborgen, verzoekt de Opdrachtnemer de Opdrachtgever te bevestigen dat: a) De lijst met vereiste ondersteunende documenten voor acceptatie volledig en uitputtend zal worden vastgesteld én wederzijds zal worden overeengekomen voor elk module voordat de werkzaamheden beginnen. b) Het 'vastgestelde meetprotocol' in Hoofdstuk 11 volledig is en de enige, definitieve basis zal vormen voor de prestatiebeoordeling, zonder toevoeging van aanvullende of niet-gespecificeerde eisen.	Zie vraag 231.
234	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0 par.10.5	Met betrekking tot paragraaf 10.5.1 stelt de tekst dat klanten zich het recht voorbehouden om de vergaderfrequenties eenzijdig aan te passen en, na de tweejarige areale evaluatie, het daaropvolgende implementatietempo zullen bepalen. Kan de klant bevestigen dat eventuele aanpassingen aan de vergaderschema's, het implementatietempo of de reikwijdte in onderling overleg tussen de Opdrachtgever en de contractant zullen worden besproken in plaats een eenzijdige beslissing door opdrachtgever? Deze aanpak zorgt ervoor dat beide partijen op elkaar zijn afgestemd en zich inzetten voor een duurzaam en succesvol projecttraject	In deze fase kunnen Opdrachtgevers dat niet toezeggen.
235	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0 par.10.4 Gevolgen van door de Opdrachtgever geïnitieerde wijzigingen:	De door Opdrachtgever uitgevoerde renovaties, aanpassingen aan infrastructuur, operationele veranderingen of andere aanpassingen aan de installatie kunnen tijdens de implementatiefase invloed hebben op overeengekomen prestatieresultaten. Kunt u bevestigen dat dat de contractant niet aansprakelijk kan worden gesteld voor prestatievariaties als gevolg van dergelijke door de klant geïnitieerde wijzigingen.	Het is correct dat grootschalige aanpassingen zoals renovaties invloed hebben op de prestatieresultaten van de installatie. Voor kleinschalige operationele veranderingen is dat niet altijd het geval. Het Meetprotocol dient verder verfijnt te worden met de toekomstige Opdrachtnemer, na gunning. Opdrachtgevers kunnen op voorhand geen akkoord geven.
236	Bijlage 7 – Scope AMC – 1.0, par. 10.4.1	Referentiepunt voor de prestatie-evaluatie: Kunt u bevestigen dat de technische prestaties van AMC in elke fase uitsluitend zullen worden beoordeeld aan de hand van de oorspronkelijke vereisten die voor die specifieke fase zijn vastgesteld, en dat we bij de evaluatie mogen uitgaan dat er geen omstandigheden zijn gewijzigd op de awzi ten opzichte van de basisbeoordeling. '	Het Meetprotocol dient verder verfijnt te worden met de toekomstige Opdrachtnemer, na gunning. Opdrachtgevers kunnen op voorhand geen akkoord geven.
237	Bijlage 7 – Scope AMC – 1.0, par. 10.4.1	Aansprakelijkheid voor goedkeuringsvertragingen Kunt u bevestigen dat wanneer de goedkeuringsbeslissing van Opdrachtgever een langere doorlooptijd heeft dan gespecificeerd in Bijlage 7 – Scope AMC – 1.0, Sectie 10.4.1, eventuele daaruit voortvloeiende projectvertragingen, planningswijzigingen/uitloop of extra kosten voor de Opdrachtnemer worden beschouwd als door de opdrachtgever veroorzaakte vertragingen en niet aan de Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend.	Opdrachtgevers kunnen dat op voorhand niet bevestigen en behouden zich alle rechten en wettelijke aanspraken voor. Ten eerste is bepalend het type Deelproject. Verder werken Partijen samen op basis van agile. Opdrachtnemer heeft direct invloed op de planning. De Opdrachtnemer heeft namelijk ook een rol in het tijdig aanleveren van de benodigde informatie om een besluit te kunnen nemen.
238	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 10.4	Kunt u aangeven wat het maximale aantal werkdagen is dat uw organisatie hanteert voor het beoordelen en goedkeuren van de voortgang naar de volgende fase, nadat AMC elke implementatiefase heeft afgerond? Gelieve een specifieke termijn te geven (bijvoorbeeld 10 werkdagen, 15 werkdagen, 20 werkdagen).	De opdrachtgevers hanteeren 10 werkdagen voor het beoordelen en goedkeuren van de voortgang naar de volgende fase

239	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 8.1	<p>Zoals vermeld in paragraaf 8.1: "Het is belangrijk op te merken dat de systeemstructuur aangeeft dat AMC op locatie zal worden geïmplementeerd bij de opdrachtgever."</p> <p>Hoewel paragraaf 8.1 aangeeft dat AMC op locatie zal worden geïmplementeerd, staat de opdrachtgever open voor het overwegen van een cloudgebaseerde of hybride architectuuroplossing vanwege navolgende potentiële voordelen? Een cloudgebaseerd systeem kan aanzienlijke voordelen bieden, waaronder eenvoudigere oplossing van incidenten, frequentere en flexibelere onderhoudsvensters, vereenvoudigde implementatie van nieuwe functies en updates, verbeterde schaalbaarheid en lagere algehele onderhoudskosten gedurende de contractperiode, met behoud van dezelfde beveiligings- en datastandaarden en -normen.</p>	Hybride oplossing wordt niet overwogen. Beschikbaarheid en betrouwbaarheid staan voorop bij het primaire proces.
240	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 6.2.4, pag.24,	<p>Zoals vermeld in paragraaf 6.2.4: "Een Nanobubble-generator zal als afzonderlijke installatie bij de Katwijk WWTP worden geïnstalleerd. De installatie wordt geplaatst bij het influent en gaat een kleine hoeveelheid influent behandelen (ongeveer 10%). Deze pilotinstallatie staat los van AMC. Het zal echter een eigen behandelingsstroom hebben en heeft daarmee wel degelijk invloed op de zuiveringsresultaten. "</p> <p>Vraag: Aangezien de Nanobubble-generator bij AWZI Katwijk een afzonderlijke installatie is die zowel het energieverbruik als de behandelingsresultaten aanzienlijk zal beïnvloeden, kunt u bevestigen dat het energieverbruik en de behandelingsprestaties die aan de Nanobubble-generator kunnen worden toegeschreven, zullen worden gescheiden van de AMC-prestatiestatistieken, en dat de basislijn en streefdoelen voor subdoelstellingen (energievermindering en normoverschrijdingen) zullen worden aangepast om alleen de prestatieverbeteringen weer te geven die rechtstreeks door het AMC-systeem zijn te koppelen?</p>	De opdrachtgevers bevestigen dat deze resultaten niet worden meegenomen in de evaluaties van de AMC-modules.
241	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 6.2	<p>Zoals beschreven in paragraaf 6.2, zullen verschillende AWZI's worden gerenoveerd of speciale voorwaarden hebben, waaronder: "Renovaties worden medio 2027 verwacht bij de AWZI Kalingseveer. Deze omvatten de centrifuges, WKK, luchtafhandeling, ontvangstwerk en beluchting in de BT "en soortgelijke renovatie- / wijzigingsactiviteiten op andere locaties.</p> <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat prestatie-evaluatieperioden waarin AWZI's renovaties, aanpassingen of specifieke omstandigheden/storingen hebben die buiten de controle van de contractant vallen (zoals sensorstoringen, apparatuurstoringen of externe factoren), worden uitgesloten van de contractuele prestatieverplichtingen en subdoelstellingen beoordeling? Dit zou ervoor zorgen dat de contractant alleen wordt beoordeeld op AMC-prestaties onder normale operationele omstandigheden waarin het systeem kan functioneren zoals ontworpen.</p>	De opdrachtgevers bevestigen dat deze resultaten niet worden meegenomen in de evaluaties van de AMC-modules.

242	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 6.1	<p>Zoals vermeld in paragraaf 6.1: "Implementeer de AMC-modules na elke geplande renovatie van de AWZI... Renovaties zijn afzonderlijke projecten "en" Klanten behouden zich het recht voor om de bestelling naar eigen goeddunken te wijzigen of te beperken. De contractant kan geen rechten ontlenen aan deze willekeurige volgorde. "</p> <p>Aangezien de AMC-implementatie afhankelijk is van afzonderlijke renovatieprojecten en dat de klanten zich het recht voorbehouden om de uitrolopdraht naar eigen goeddunken te wijzigen of te beperken, kunt u dan verduidelijken of er gedefinieerde limieten of maximale drempels zullen zijn voor de duur van vertragingen veroorzaakt door renovatieprojecten of de frequentie van discretionaire orderwijzigingen? Zal de contractant bovendien vooraf op de hoogte worden gebracht van dergelijke wijzigingen om effectieve resourceplanning en projectbeheer mogelijk te maken?</p>	Opdrachtgevers zullen renovatieprojecten, zover bekend bij de Opdrachtgevers, zo spoedig mogelijk bekend maken bij de Opdrachtnemer.
243	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 3.2.1	<p>Zoals vermeld in paragraaf 3.2.1: "Het doel is om voor elke locatie een optimale balans te vinden tussen energieverbruik, chemicaliengebruik, lachgasemissies en stikstof (N) en fosfor (P) -waarden."</p> <p>Vraag: Hoewel paragraaf 3.2.1 vermeldt dat het chemicaliengebruik wordt geoptimaliseerd als onderdeel van de doelstellingen van de AMC-beluchtingsmodule, wordt in de subdoelstellingen geen specifieke reductiedoelstelling of meetmethodologie voor chemische besparingen gedefinieerd. Kunt u bevestigen dat enkel naar de totale CO2-uitstoot gekeken wordt en dat we voor het chemicaliengebruik enkel naar de totale CO2-uitstoot kijken (inclusief energie en lachgasemissies). Zo nee, kunt u toelichten hoe de vermindering van het chemicalienverbruik zal worden gemeten en geëvalueerd, en of er specifieke prestatiedoelen of basiswaarden zijn die de contractant moet bereiken voor het chemicalienverbruik?</p>	In de eerste 8 zuiveringen worden geen chemicalien gedoseerd in de beluchtingstanks. De verwijdering is geheel vanuit het influent en biologisch. Een aantal zuiveringen doseert metaalzout om fosfaat te verwijderen. Hier kan het gebruik worden geoptimaliseerd. Er is geen specifieke prestatiedoelstelling op dit moment voor de reductie. De opdrachtgevers bevestigen dat het chemicaliën gebruik meegenomen wordt door naar de totale CO2 balans te kijken. Dit behandelen we in de informatiesessie van 12 februari.
244	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0par. 3.2.1	<p>Vertaald naar: "Voor de eerste acht AWZI's in de planning van AMC staan er lachgasmeters op de locaties AWZI Kralingseveer en zullen ze medio 2026 worden geïnstalleerd op de AWZI Alphen Noord."</p> <p>Vraag: Kunt u de technische specificaties verstrekken van de bestaande en geplande lachgassensoren?</p>	De lachgassensoren die geïnstalleerd zijn en worden zijn van het merk Unisense.
245	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.02.5 The sub Objective. Punt 1 en 2	<p>Zoals vermeld in paragraaf 3.2.1: "De contractant zal naar verwachting een evenredige inspanning leveren om de uitstoot van lachgas te verminderen en hiervoor een plan te ontwikkelen nadat het contract is gegund. Dit is dus een zogenaamde verplichting tot beste inspanningen. "</p> <p>Kunt u alstublieft verduidelijken welke criteria of methodologie zullen worden gebruikt om te beoordelen of de contractant heeft voldaan aan de vereisten "verplichting tot beste inspanningen" en "evenredige inspanning" voor vermindering van lachgas? Zal deze evaluatie in het bijzonder gebaseerd zijn op gedocumenteerde acties, bereikte procentuele reductie, gedane investeringen of andere meetbare factoren?</p>	Deze evaluatie zal gebeuren door middel van berekende lachgaswaarde (paragraaf 5, 3.2.1). Er wordt uitgegaan van een ambitie van 50% reductie.

246	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.02.5 The sub Objective. Punt 1 en 2	<p>Zoals vermeld in paragraaf 2.5, definiëren deeldoelstellingen 1 en 2 jaarlijkse reductiedoelstellingen voor energieverbruik (5%) en normoverschrijdingen (25%). Om ervoor te zorgen dat we de meest effectieve aanpak ontwerpen die de waarde op lange termijn maximaliseert, stellen we verduidelijking van de basismethodologie op prijs. Naarmate de prestaties in de loop van de tijd verbeteren, kunnen jaarlijkse basislijnresets leiden tot afnemende absolute verbeteringen (bijvoorbeeld het bereiken van 25% reductie ten opzichte van een al laag aantal overschrijdingen of het naderen van biologische procesoptimalisatielimieten voor energie-efficiëntie).</p> <p>Kunt u bevestigen dat elke jaarlijkse reductiedoelstelling moet worden berekend op basis van een vaste basislijn (wat betekent dat de basislijn niet elk jaar zal worden herzien) die is vastgesteld bij het begin van het contract?</p>	AMC wordt elk jaar geëvalueerd op de doelstellingen. De referentieperiode wordt in overeenstemming met de opdrachtnemer vastgesteld. Bij het begin van het contract wordt deze vastgesteld en veranderd niet tijdens de eerste 2 jaar. De referentie periode ligt voor de eerste implementatie van AMC en voldoet aan de eisen in 11.3. Na 2 jaar worden de doelen herijkt waar nodig en kan de referentie periode worden aangepast.
247	Bijlage 7 Scope	Voor de implemenatie van de AMC dient ook gewerkt te worden op locatie aan de PLC's. Dienen we in onze aanbidding hiermee rekening te houden in bijv de vorm combinatie/onderaannemer óf heeft u een "huisleverancier" waarvan wij gebruiken kunnen/moeten maken? En hoe dienen we rekening te houden met deze kosten?	Ja, het AMC platform moet informatie uit kunnen wisselen met platformen van andere leveranciers. Zo ook met de producten van Haskoning en hierin zal de Data Broker een centrale rol vervullen en communiceren met sterke voorkeur voor het OPC UA protocol. I.o.m. de opdrachtgever kan gekeken worden naar een ander secure protocol.
248	inschrijfleidraadK2 Plan van aanpak	Is het toegestaan om de planning toe te voegen als A1-format en dat deze planning niet is inbegrepen binnen het maximum van 16 pagina's?"	Dit is niet akkoord. Aantal pagina's blijft ongewijzigd. Zie ook de antwoorden op vragen 1, 2, 3, 4 en 5.
249	inschrijfleidraadpag 34	<p>In kerncompetentie 1 refereert u naar "processen zoals beluchting, slibontwatering en/of effluentkwaliteit". Kunt u bevestigen dat het minimaal 1 van deze processen betreft en niet de combinatie van alle processen binnen één systeem. Dit om het stappelen van eisen te voorkomen.</p> <p>250Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0</p>	Ervaring met minimaal 1 van deze processen moet worden aangetoond.
251	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0 section 4.1	<p>Zoals beschreven in paragraaf 4.1, verwacht de AMC Transportlijn module een vermindering van de starts / stops van door de opdrachtgever beheerde rioolgemaal voor riolering met ten minste 10%.</p> <p>Kunt u aangeven hoeveel gemeentelijk rioolgemaal in de toekomst in de AMC zou kunnen worden opgenomen als gemeenten de operationele controle van hun rioolgemaal overdragen aan de waterschappen?</p>	De waterschappen hebben niet een totaal overzicht als het gaat om gemeentelijke riolering. De aansturing van de gemeentelijke rioolstelsels is geen onderdeel van de scope. Eindrioolgemalen en boosterstations behandelen we in de informatiesessie van 12 februari. De eindgemalen in beheer van gemeente Rotterdam en Capelle a/d IJssel zijn hierop de uitzondering. Zoals beschreven in Scope 6.2.2 zal daar worden onderzocht in hoeverre aansturing mogelijk is.
252	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.0 section 4.1	<p>Sectie: 4.1 Doel van de AMC Transportlijn module stelt dat "De AMC Transportlijn module specifiek van de Aannemer verwacht dat hij de volgende resultaten oplevert: Vermindering van het aantal starts / stops van de door de klanten beheerde rioolwaterzuiveringsstations met ten minste 10 %."</p> <p>Vraag: Kunt u het totale aantal rioolgemaal gemeentelijk/eindrioolgemaal/boosterstations (indien van toepassing) specificeren dat door de waterschappen wordt bediend en binnen het toepassingsgebied van de AMC Transportlijn module 1B valt?</p>	Binnen HHR worden er ongeveer 85 eindrioolgemaal/boosterstations bedient. Per locatie is dit tussen de 0 en meer dan 20 eindrioolgemaal/boosterstations(HHR).

253	Bijlage 7 pag 14	Voor inschrijvende partij is het vanuit de stukken niet helder óf de gemeentelijke rioolgemalen wel of niet onderdeel uitmaken van de Scope en doelstellingen. Enerzijds noemt u dat "Deelopdracht 1b gaat over de aansturing van de gemeentelijke rioolstelsels in samenhang met de afvalwater transportgemalen (AWTG's) in beheer en eigendom van de Opdrachtgevers". En in dezelfde paragraaf geeft u toelichting dat gemeentelijke rioolgemalen de controle overdragen aan u als opdrachtgever waarmee u de suggestie wekt dat het wel in de scope valt. Kunt u per onderdeel (gemeentelijk rioolgemaal, rioolstelsel, eindgemaal in uw beheer) duidelijkheid geven wat wel/niet binnen de scope valt mede in relatie tot de te behalen resultaten? 254Bijlage 7	De aansturing van de gemeentelijke rioolstelsels is geen onderdeel van de scope. Alleen de eindgemalen in eigenbeheer zijn onderdeel van de scope. Het gemeentelijkstelsel wordt wel gebruikt om te bufferen om doelstelling 5 te kunnen behalen.
254	Bijlage 7 pag 13	"Reductiedoelstelling slibafvoerkosten. Kunnen we ervan uitgaan dat deze eisen gelden t.o.v. een vooraf bepaalde referentieperiode zonder toepassing van de AMC zoals genoemd in hoofdstuk 11 zoals genoemd in hoofdstuk 11 en dat voor iedere evaluatieperiode hieraan moet worden voldaan?	Klopt
255	Bijlage 7 pag 12	"In vervolg op voorgaande vraag. De lachgasmetingen zijn nog niet beschikbaar óf hebben beschikbare hoeveelheid data. Hoe gaat u hiermee om in relatie tot de aantoonbaarheid van de emissiereductie? Onze verwachting is namelijk dat de gemeten emissie significant anders is dan de berekende emissies vanuit het Handboek lachgasemissies.	Voor het bepalen van de emissiereductie wordt gebruik gemaakt van berekende emissies voor zuiveringen waar de meter niet beschikbaar is of er niet genoeg data beschikbaar is.
256	Bijlage 7 pag 12	"Aantoonbaarheid emissiereductie lachgas. Kunnen we ervan uitgaan dat deze eisen gelden t.o.v. een vooraf bepaalde referentieperiode zonder toepassing van de AMC zoals genoemd in hoofdstuk 11 en dat voor iedere evaluatieperiode hieraan moet worden voldaan?	Klopt
257	Bijlage 7 pag 6	"Looptijd van het contract versus eisen. Kunnen we er van uitgaan dat deze eisen gelden t.o.v. een vooraf bepaalde referentieperiode zonder toepassing van de AMC zoals genoemd in hoofdstuk 11 en dat voor iedere evaluatieperiode hieraan moet worden voldaan?	Klopt
258	Bijlage 7a pag 3	EIS-047 noemt u dat deelopdrachten 1a en 1b TRL 8 of 9 moeten hebben. In onder andere de inschrijfleidraad noemt u ook de mogelijkheid voor toepassing TRL 7 of lager. Kunt u bevestigen dat de modules voor deelopdracht 1a en 1b TRL 8 of 9 moet hebben?	Voorkeur is TRL 8 of 9 echter biedt Opdrachtgever ook de mogelijkheid om in te schrijven met lagere TRL niveau's.

259	Bijlage 7a pag 3	In EIS-032 en EIS-033 benoemt u de samenwerking Themista, Ephyra en Nereda. Deze systemen hebben onzes inziens hun eigen besturingssystemen waar toe niet iedere opdrachtgever toegang tot heeft. Daardoor is er onzes inziens geen level-playing field. Kunt u nadere toelichting geven hoe u hiermee omgaat en rekening mee houdt in de beoordeling van de gevraagde tenderdocumenten?	<p>De opdrachtgevers verwachten dat de gehele zuivering geoptimaliseerd gaat worden inclusief de genoemde modules Themista, Ephyra en Nereda.</p> <p>De Nereda en Ephyra modules komen, zover nu bekend, bij HHR op AWZI Haarlem Waarderpolder (HWP). Themista is aanwezig bij HHSK op AWZI Kralingseveer. De verwachting is dat AMC op of omstreeks 2029/2031 geïmplementeerd zal gaan worden op HWP. U kunt aan de voornoemde informatie op voorhand geen rechten ontleen.</p> <p>Indien noodzakelijk kan Opdrachtgever besluiten om gebruik te maken van de herzieningsclausules om zo nodig maatwerkafspraken te maken met betrekking tot Nereda en/of Ephyra en/of Themista. Van belang is dat de aard van de oorspronkelijke opdracht niet wezenlijk mag wijzigen. Daarnaast kan Opdrachtgever, indien daartoe aanleiding is, besluiten om voor een deelopdracht, gezien de complexiteit, een bouwteamovereenkomst te sluiten.</p> <p>Uitsluitend voor de werkzaamheden in verband met AWZI Haarlem Waarderpolder (HWP) is Opdrachtgever bereid om Opdrachtnemer tegemoet te komen: Deel doelstelling 1, 2 en 6 (pagina 6 Scope AMC) worden bij AWZI Haarlem Waarderpolder een inspanningsverplichting en zijn dus in dat geval geen resultaatverplichting. Deel doelstellingen 3, 4 en 5 (de transportlijn) blijven ook bij AWZI Haarlem Waarderpolder gehandhaafd als zijnde resultaatverplichtingen.</p> <p>Voor Themista hebben Opdrachtgevers de intentie om via de Bouwteamovereenkomst aanvullende afspraken te maken.</p>
260	Bijlage 7a pag 3	"In vervolg op de vraag; In EIS-032 en EIS-033 benoemt u de samenwerking Themista, Ephyra en Nereda. U noemt dat het AMC-platform setpoints moet kunnen sturen naar de betreffende module. In hoeverre bedoelt u hiermee ook dat het systeem geoptimaliseerd (procesoptima) door ons moet worden conform de door u gestelde doelstellingen? - Mocht u enkel bedoelen dat setpoints moeten worden doorgegeven, kunt u dan bevestigen dat de doelstellingen voor deze modules dan komen te vervallen? Immers vindt er geen optimalisatie plaats door ons van deze setpoints.	Zie vraag 228
261	Bijlage 7a pag 3	"In EIS-032 en EIS-033 benoemt u de samenwerking Themista, Ephyra en Nereda. U noemt dat het AMC-platform setpoints moet kunnen sturen naar de betreffende module. In hoeverre bedoelt u hiermee ook dat het systeem geoptimaliseerd (procesoptima) door ons moet worden conform de door u gestelde doelstellingen?	Zie vraag 260
262	inschrijfleidraad pag 40	"Bij de beoordelingsaspecten punt 3 noemt u dat u ""verwacht dat er parallel gewerkt zal worden aan verschillende modules op verschillende AWZI's met verschillende TRL-niveaus"". Kunt u een toelichting geven over de beoordeling indien het complete systeem en alle gevraagde modules hetzelfde TRL-niveau betreft (bijv. 8 of 9)?	In dat geval kan er nog steeds sprake zijn dat er parallel gewerkt zal worden aan verschillende modules op verschillende AWZI's. Indien er niet op verschillende TRL niveaus gewerkt wordt, heeft dit geen nadelige gevolgen voor de beoordeling.
263	inschrijfleidraad pag 40	"Geselecteerde medewerkers moeten zowel domeinkennins afvalwater zuiveren als de relevantie kennis over data-analyses beschikken. Refereert u hierbij naar key-personel? Kunt bevestigen dat het projectteam over deze eisen moet beschikken in plaats van iedere medewerker?	Ja.

264	inschrijfleidraad, pag 18	U noemt dat u als opdrachtgever een level-playing field willen creëren voor inschrijvers. Ervan uitgaande dat u doelt op de daarop volgende tekst met betrekking tot de licentiekosten. U kiest ervoor om te gunnen op basis van EMVI-criteria met beste prijs kwaliteitsverhouding. Daarmee weegt u zowel de prijs (waaronder de licentiekosten) af tegenover de geleverde kwaliteit van de tenderdocumenten. Wij zijn van mening dat met de maximalisatie van licentiekosten onbedoeld juist geen level-playing field wordt gecreërd. Bestaande en volledig doorontwikkelde besturingssystemen (met bijhorende reeds gemaakte ontwikkelkosten) worden daardoor onzes inziens onbedoeld benadeeld. Wilt u deze maximalisatie svp daarom laten vervallen?	Dit is voor opdrachtgevers niet mogelijk. Zie het antwoord op vraag 72.
265	inschrijfleidraad	Op pagina 17 wordt voor uitvoering van deelopdrachten verwezen slechts 1 optie, "optie 1". In het schema van deelopdrachten-schema worden zowel "optie 1" als "optie 2" genoemd. Kunt u bevestigen dat alle deelopdrachten afhankelijk van het TRL niveau via één van de genoemde opties wordt uitgewerkt? Ofwel, bij TRL 8 of 9 betreft de uitvoering optie 1: Addendum en bij TRL 7 of lager via "optie 2 Bouwteamovereenkomst (dit komt tevens overeen met omschrijving bijlage 7 pagina 7).	Dit is correct.
266	inschrijfleidraad1. 5 pag 17	"U schrijft in de ambitie: Het zo optimaal mogelijk realtime aansturen van de waterketen op de doelstellingen van de organisatie. bedoelt u ""met realtime aansturen"" ook het aansturen van rwzi zonder tussenkomst van de mens als operator van de rwzi? "	De opdrachtgevers beseffen zich dat de aansturing van de zuiveringen steeds meer geautomatiseerd gaat worden. Op dit moment draaien de zuiveringen 's nachts en in het weekend al geheel zonder tussenkomst van de operator. De operator moet ten alle tijden de realtime aansturing kunnen overrulen.
267	Bijlage 7 - Scope AMC - 1.03.1	Tijdens het AMC-implementatieproces kunnen nog maximaal vijf parameters worden toegevoegd. Wie bepaalt wat er moet worden toegevoegd? En wie draagt de kosten van deze nieuwe parameters?"	1. Opdrachtgevers. 2. Opdrachtgevers.
268	Bouwteamovereenkomst	•In artikel 19.1 t/m 19.3 van de Bouwteamovereenkomst is bepaald dat alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van het Bouwteam en de Ontwerpdocumenten aan de Opdrachtgever toekomen. Kunt u bevestigen dat deze overdracht van intellectuele eigendomsrechten uitsluitend ziet op de projectspecifieke resultaten en Ontwerpdocumenten van de betreffende Deelopdracht, en niet op reeds vóór of buiten de opdracht ontwikkelde achtergrondkennis, standaardmethodieken, modellen, tools en (standaard)software van de Opdrachtnemer, en dat de Opdrachtnemer – ook na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de projectspecifieke resultaten – gerechtigd blijft om de daarin besloten generieke kennis, ervaring, werkmethoden, reken- en ontwerpmethoden, sjablonen en standaardcomponenten in andere projecten en voor andere opdrachtgevers te gebruiken?	Zie het antwoord op vraag 154.
269	Bouwteamovereenkomst	n artikel 2.4 van de Bouwteamovereenkomst is bepaald dat de Software-overeenkomst van toepassing is op de Bouwteamovereenkomst, tenzij daarin anders is bepaald. In de Software-overeenkomst is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. Kunt u bevestigen dat deze in de Software-overeenkomst opgenomen beperking van aansprakelijkheid onverkort van toepassing is op alle verplichtingen van de Opdrachtnemer uit hoofde van de Bouwteamovereenkomst?	Zie het antwoord op vraag 152.

270	Softwareovereenkomst	<p>Art. 30</p> <p>In artikel 30 van de Software-overeenkomst is bepaald dat Opdrachtgever te allen tijde aanspraak heeft op een escrow-voorziening en dat Opdrachtnemer in een dergelijke voorziening moet (laten) voorzien, maar niet hoe de kosten daarvan worden verdeeld.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de kosten voor het inrichten en in stand houden van de escrow-voorziening voor rekening van Opdrachtgever komen?</p>	Zie het antwoord op vraag 149.
271	Softwareovereenkomst	<p>Art. 28.5</p> <p>In artikel 28.5 van uw Software-overeenkomst is een boetebepaling opgenomen. Aangezien op grond van artikel 25.7 van de Software-overeenkomst een vergoeding van geleden schade mogelijk is, lijkt een aanvullende boete geen meerwaarde te hebben. In hoeverre bent u bereid om artikel 28.5 daarom te laten vervallen? Zo niet, kunt u dit dan toelichten en bent u dan bereid om de hoogte van de boete te maximeren?</p>	Zie het antwoord op vraag 145.
272	Softwareovereenkomst	<p>In artikel 25.6 van de Software-overeenkomst is bepaald dat geen aansprakelijkheidsbeperking geldt en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever volledig vrijwaart voor aanspraken en boetes in verband met niet-naleving van de AI verordening door Opdrachtnemer of diens onderaannemers.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vrijwaringsplicht uitsluitend ziet op schendingen van verplichtingen uit de AI verordening die binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer (of diens onderaannemers) vallen, en niet op situaties waarin de (gestelde) niet naleving geheel of gedeeltelijk het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever (bijvoorbeeld de keuze van datasets, de gekozen configuratie of operationele inzet in afwijking van de gebruiksinstructies)?</p>	Zie het antwoord op vraag 78.
273	Softwareovereenkomst	<p>In artikel 25 van de Software-overeenkomst wordt geen expliciete uitsluiting van indirecte schade opgenomen.</p> <p>Wij stellen voor om in artikel 25 een aanvullend lid op te nemen, bijvoorbeeld in de volgende bewoordingen:</p> <p>“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade en/of gevolgschade, waaronder – maar niet beperkt tot – winstderving, gemiste besparingen, reputatieschade, vertragingsschade, productieverlies en overige vormen van zuivere vermogensschade, ongeacht de rechtsgrond waarop een vordering wordt gebaseerd.”</p> <p>Bent u bereid een dergelijke uitsluiting van indirecte schade/gevolgschade in artikel 25 op te nemen?</p>	Zie het antwoord op vraag 134.
274	Softwareovereenkomst	<p>Art. 25.3</p> <p>In artikel 25.3 van de Software-overeenkomst is bepaald dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan bedoeld in artikel 25.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis.</p> <p>Kunt u toelichten wat precies onder “de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis” wordt verstaan? Gaat het daarbij om de vergoeding die ziet op de betreffende Deelopdracht (en zo ja: betreft dit de totale vergoeding over de looptijd van die Deelopdracht of de jaarlijkse vergoeding), of om de vergoeding voor de gehele Opdracht/Software-overeenkomst? Indien u een andere grondslag voor ogen heeft, kunt u dan kort aangeven welke dat is?</p>	Zie het antwoord op vraag 136.

275	Softwareovereenkomst	<p>Art. 6.1 & 10.4</p> <p>In artikel 6.1 van de Software-overeenkomst is bepaald dat de opleverdatum van een Deelopdracht als fatale termijn geldt en in artikel 10.4 dat functiehersteltijden en reactietijden als fatale termijnen gelden.</p> <p>Zou u willen verduidelijken dat deze kwalificatie als fatale termijn niet geldt wanneer de betreffende Prestatie(s) niet of niet volledig is/zijn uitgevoerd ten gevolge van een niet toerekenbare tekortkoming (overmacht) aan de zijde van de Opdrachtnemer of ten gevolge van omstandigheden die in redelijkheid voor rekening komen van, of dienen te worden toegerekend aan, de Opdrachtgever (bijvoorbeeld het niet tijdig beschikbaar stellen van benodigde informatie, sensoren, infrastructuur of testomgevingen)?</p>	Zie het antwoord op vraag 74, 81 en 198.
276	Geheimhoudingsovereenkomst	<p>Art. 8.2</p> <p>In artikel 8.2 staat dat de rechten en plichten uit deze overeenkomst blijven gelden tot en met tien jaar vanaf de beëindiging van de overeenkomst. In de huidige tekst is echter niet vastgelegd wanneer de overeenkomst eindigt. Hierdoor ontstaat het risico dat de overeenkomst onbeperkt doorloopt en daarmee ook de verplichtingen. Om dit te voorkomen verzoeken wij u om expliciet een einddatum van de overeenkomst vast te leggen. Wij stellen voor de overeenkomst automatisch te laten eindigen twee jaar na ondertekening. Na beëindiging blijft uitsluitend de geheimhoudingsplicht gelden, maar dan met een kortere en meer gebruikelijke termijn van drie jaar.</p> <p>Tekstvoorstel:</p> <p>8.2 Deze Overeenkomst eindigt van rechtswege twee (2) jaar na de datum van ondertekening, tenzij Partijen schriftelijk anders overeenkomen. De rechten en plichten op grond van deze Overeenkomst blijven onverkort gelden tot en met drie (3) jaren vanaf de datum van de beëindiging van de Overeenkomst.</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	Zie het antwoord op vraag 163.
277	Geheimhoudingsovereenkomst	<p>In artikel 5.1 van de Geheimhoudingsovereenkomst is een boetebepaling opgenomen. Aangezien op grond van hetzelfde artikel een vergoeding van geleden schade mogelijk is, lijkt een aanvullende boete geen meerwaarde te hebben. In hoeverre bent u bereid om de boete daarom te laten vervallen? Zo niet, kunt u dit dan toelichten en bent u dan bereid om de hoogte van de boete te maximeren?</p>	Zie het antwoord op vraag 161.
278	Geheimhoudingsovereenkomst	<p>Bent u bereid de laatste zin van artikel 2.2 zodanig aan te passen dat de Geheimhouder verplicht is passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen te treffen (bijvoorbeeld conform ISO 27001), waaronder het gebruik van versleutelde verbindingen en encryptie waar dat gezien de aard en gevoeligheid van de informatie aangewezen is, in plaats van een generieke verplichting om alle Vertrouwelijke Informatie altijd middels end to end encryptie te verzenden?</p>	Vraag naar leverancier: Zouden jullie kunnen verduidelijken wat jullie in dit verband verstaan onder ‘passende technische en organisatorische maatregelen’ en wanneer volgens jullie zwaardere maatregelen, zoals end-to-end encryptie, vereist zijn afhankelijk van de gevoeligheid van de informatie?

279	Geheimhoudingsovereenkomst	<p>Art. 1.1</p> <p>Bent u bereid de definitie van Vertrouwelijke Informatie te beperken tot informatie die door de Verstreckende Partij uitdrukkelijk als vertrouwelijk is aangeduid, of waarvan het vertrouwelijke karakter redelijkerwijs kenbaar is? Dit sluit ook aan bij het bepaalde in artikel 28.1 van de Software-overeenkomst waar is opgenomen dat het gaat om informatie</p> <p>“ waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden”.</p>	Zie het antwoord op vraag 143.
280	Bijlage 2 AMC tarievenblad beveiligd	<p>"In bijlage 2 noemt u het volgende voor de totaalprijs:</p> <p>*1 Totaalprijs is gebaseerd op 3 jaar met in het eerste jaar drie locaties geïmplementeerd, het tweede jaar zes locaties geïmplementeerd en het derde jaar acht locaties geïmplementeerd. Voor de licentiekosten betekent dit dat er vermenigvuldigd wordt met 17 (3+6+8). De implementatiekosten gelden per locatie en worden vermenigvuldigd met het aantal locaties (8).</p> <p>Wij kunnen de genoemde aantallen in deze opmerking niet goed plaatsen in relatie tot de andere documenten (inschrijfleidraad, bijlage 7) waarbij een totaal van 25 rwi's worden genoemd. Bijvoorbeeld wordt in figuur 2 van bijlage 7 genoemd dat de implementatie gedurende de eerste 3 jaar 8 zuiveringen betreft. Kunt u duidelijkheid geven welke correct zijn en waar we vanuit moeten gaan voor de prijsvorming aan de hand van een uitgebreidere prijzenblad? "</p>	De 25 locaties gelden voor de maximale looptijd van de overeenkomst. Het tarievenblad is berekend op de initiële looptijd van de overeenkomst welke 3 jaar betreft.
281	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.6	Opdrachtnemer vindt het bezwaarlijk dat zijn Intellectueel Eigendom moet worden overgedragen aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid art 18.1 lid a) als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer voor zover het betreft een Deliverables die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Opdrachtnemer verstrekt een levenslange, kostenloze niet exclusieve, niet-overdraagbare en niet sublicenseerbaar gebruiksrecht aan Opdrachtgever voor toepassing door Opdrachtgever in haar beheersgebied " Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 70, 112 en 113.
282	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 3.7	Inschrijver merkt op dat uit artikel 3.7 staat opgenomen wanneer Inschrijver gerechtigd is te indexeren en volgens welke regels indexaties dienen plaats te vinden. Inschrijver ziet dan ook niet in waarom een verzoek moet worden ingediend om te indexeren, wat impliceert dat aanbestedende dienst dat verzoek moet honoreren. Kan aanbestedende dienst dit gedeelte vervangen door een regeling waaruit volgt dat inschrijver aanbestedende dienst enkel tijdig dient te informeren en geen verzoek dient in te dienen? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan bevestigen dat dit enkel een formaliteit betreft en dat een verzoek dat conform artikel 3.7 wordt ingediend, ten allen tijde zal worden gehonoreerd?	Opdrachtgever bevestigt dat dit een formaliteit is en een verzoek tot indexatie conform de juiste indexcijfers te allen tijde zal worden gehonoreerd.

283	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 7.1	De genoemde garanties betreffen een resultaatverplichting. Een resultaatverplichting is niet geschikt voor de diensten die wij leveren. Ook zijn deze niet verzekeraar. Wij hebben een inspanningsverplichting en zijn gehouden onze diensten professioneel en met passende inzet te verrichten. Inschrijver ziet het woord 'resultaatsverplichting' en 'garandeert' graag gewijzigd worden naar 'inspanningsverplichting' en 'draagt er zorg voor' / 'spant zich er volledig voor in'. Deze wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever. Is aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 82.
284	Programma van Eisen, EIS-029, p. 1-4	Welke eisen of voorkeuren zijn er met betrekking tot de gebruikte algoritmes en certificeringen voor dataversleuteling (zoals TLS 1.3)?	<p>De Opdrachtgevers maken gebruik van netwerksegmentatie volgens de IEC62443 (Purdue model met zonering en conduits). De omgevingen van de Opdrachtgevers zijn logisch gescheiden alsmede daarbinnen de OT, Acceptatie en Productie omgevingen. Er wordt IDS, IPS, content filtering en DLP toegepast. In de Azure omgeving van de Opdrachtgevers zijn PA zones ingericht en gescheiden middels VNETs, NSGs, ASGs en Firewalls, zonder publieke endpoints.</p> <p>Aanvullend wat zero-trust betreft maken de Opdrachtgevers gebruik van Entra ID, certificatauthenticatie, MFA, SSO, hardening obv. CIS 4.0 level 1 en 2, SIEM, RBAC en JIT PAM.</p>
285	Scope-document, Hoofdstuk 8.3, p. 30	Zijn er specifieke richtlijnen of tools die u aanbeveelt voor de implementatie van rolgebaseerde toegang en authenticatie (bijvoorbeeld via GMSA-accounts)?	<p>Er wordt uitsluitend gewerkt met standaardprotocollen binnen beide waterschappen, zodat alle gegevensuitwisseling aansluit bij de bestaande OT- en IT-richtlijnen van de sector. Hierdoor blijft de interoperabiliteit met de bestaande procesautomatisering volledig gewaarborgd en voldoet de oplossing aan de uniforme standaarden die binnen de waterschappen worden gehanteerd.</p> <p>Door het toepassen van een Data Broker in beide omgevingen wordt gestreefd naar een uniform uitgangspunt cq. aansluitpunt voor de Opdrachtnemer. Beide waterschappen delen hetzelfde datacenter en Azure omgeving, het datatransport naar deze omgevingen zal daardoor ook uniform zijn. Communicatie verloopt primair via het OPC UA protocol. I.o.m. de opdrachtgever kan gekeken worden naar een ander secure protocol.</p>
286	Scope-document, Hoofdstuk 8.3, p. 30	Welke technische eisen gelden specifiek voor netwerksegmentatie en zero-trustmaatregelen binnen het datacenter en de Azure-omgeving?	<p>Aanpassingen aan onze bestaande PA-omgevingen worden uitsluitend in eigen beheer of door onze vaste huisleverancier uitgevoerd. Dit waarborgt dat alle wijzigingen plaatsvinden binnen een gecontroleerd en vertrouwd kader, volledig in lijn met de geldende OT-veiligheidsrichtlijnen en de interne beheerprocessen van de Opdrachtgever.</p> <p>Door deze werkwijze blijven de integriteit, continuïteit en beveiliging van de procesautomatisering gegarandeerd, en wordt voorkomen dat externe partijen directe wijzigingen kunnen doorvoeren in de PA-infrastructuur. Eventuele uitbreidingen of integraties — zoals de koppeling met de AMC-module of de Data Broker — worden daarom altijd afgestemd met en uitgevoerd door de bevoegde beheerorganisatie.</p> <p>Kosten en capaciteit voor aanpassingen aan PLC/SCADA zijn voor Opdrachtgevers.</p>
287	Scope-document, Hoofdstuk 8.3, p. 30	Kunt u meer details geven over de specificaties en beveiligingsmaatregelen van het on-premises datacenter waar de AMC-modules worden geplaatst?	Zie het antwoord op vraag 284.
288	7-Scope (p26) en inschrijvingsleidraad (p7)	Kunt u meer inzicht geven in de huidige digitale volwassenheid en affiniteit van de procesoperators met datagedreven werken? Zijn er audits of analyses uitgevoerd om te bepalen wat de status is in beide organisaties?	Er is geen audit uitgevoerd, echter procesoperators in de centrale proceskamer werken al 10 jaar met data uit de zuiveringen en sturen hiermee actief de zuivering aan. Dit behandelen we in de informatiesessie van 12 februari

289	7A - Programma van Eisen AMC	Kunt u bevestigen of het AMC-platform gegevens moet uitwisselen met de Haskoning-softwareprogramma's Themista®, Ephyra, en Nereda via standaardprotocollen zoals API's of OPC UA? Zijn er daarnaast nog andere softwareprogramma's of systemen waarmee het AMC-platform gegevens moet kunnen uitwisselen? Wij ontvangen graag meer informatie over eventuele aanvullende vereisten of specifieke protocollen die noodzakelijk zijn voor een correcte gegevensuitwisseling.	Zie ook het antwoord op vraag 284. Opdrachtgevers werken met een matrix van security-, applicatie- en rol-groepen. Het toepassen van GMSA accounts is de geldende standaard bij de Opdrachtgevers.
290	7-Scope	Wat is de huidige status en eventuele verschillen in datamanagementpraktijken tussen HHR en HHSK, met betrekking tot het beschikbaar maken van monitoring- en operationele data voor het nieuwe AMC-platform? Zijn er specifieke uitdagingen of noodzakelijke aanpassingen die verwacht worden bij de integratie van data uit de bestaande DCS/SCADA-systemen?	Zie het antwoord op vraag 42.
291	3A - Software overeenkomst en 7-Scope	Kunt u verduidelijken hoe de intellectuele eigendomsrechten worden behandeld voor modules die voorafgaand aan dit project tot TRL 7 zijn ontwikkeld buiten de scope van dit project, wanneer deze modules verder worden ontwikkeld binnen het kader van deze opdracht naar TRL 8 of TRL 9? Worden er specifieke voorwaarden gesteld aan de overdracht of het gedeelde gebruik van de IE-rechten voor dergelijke modules, met name in het geval dat eerdere ontwikkeling door de opdrachtnemer is verricht?	Zie het antwoord op vraag 221.
292	3A - Software overeenkomst en 7-Scope	Kunt u bevestigen dat alle intellectuele eigendomsrechten op de door de opdrachtnemer ontwikkelde software en functionaliteiten, specifiek voor deze opdracht, volledig en exclusief bij de opdrachtgever berusten? Daarnaast, in hoeverre mag de opdrachtnemer bestaande en gevalideerde technologieën (TRL-8 of TRL-9), zonder aanvullende ontwikkelingsvereisten inzetten, zodat de focus kan liggen op implementatie en optimalisatie van reeds bewezen oplossingen? Ook in deelopdracht 1c.	Zie het antwoord op vraag 221.
293	2e Vragen ronde	"In de planning bij 1.6 in de leidraad staat dat er voor de 2e ronde alleen verduidelijkingsvragen mogen worden gesteld. Dit staat echter in de leidraad bij 1.7 Nadere inlichtingen niet beschreven. Kunt u bevestigen dat er bij de 2e vragenronde ook nieuwe vragen gesteld mogen worden? Dit ook omdat de informatiebijeenkomst na de 1e vragenronde plaatsvindt."	Zie het antwoord op vraag 10.
294	Tevredenheidsverklaringen geschiktheideisen	Verzoek tevredenheidsverklaring bij inschrijving/aanmelding Op grond van de per 1 juli 2016 gewijzigde aanbestedingswet mag niet langer worden gevraagd om de tevredenheidsverklaring direct bij aanmelding en/of inschrijving (gelijktijdig met de UEA) in te dienen. De tevredenheidsverklaring hoeft pas na een daartoe verstrekend verzoek van een aanbesteder te worden overlegd. Wij verzoeken u dan ook om aan de voorlopig gegunde partij(en) de tevredenheidsverklaring op te vragen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 8.
295	Aansprakelijkheid artikel 13 bouwteamovk	In artikel 13 van de Bouwteamovereenkomst is de aansprakelijkheid van partijen geregeld, maar een expliciete beperking van de aansprakelijkheid ontbreekt. Kan in de overeenkomst een bepaling worden opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen (Wij verzoeken u de aansprakelijkheid in artikel 13.1 te beperken tot 3x de opdrachtsom (met een maximum van €2.500.000,--) per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 152.

296	Kopie verzekeringspolis	Verzekeringspolissen bevatten bedrijfsgevoelige / concurrentiegevoelige informatie en derhalve kunnen wij dan ook niet volledig inzage verschaffen in deze polissen. Het is gebruikelijk dat wordt gewerkt met verzekeringscertificaten waar de belangrijkste onderdelen van de verzekeringsdekking op zijn vermeld. Kunnen we volstaan met het overleggen van een dergelijk certificaat?	Ja. Uit de bewijsmiddelen moet in ieder geval blijken dat aan de verzekeringseis is voldaan. Als een Inschrijver een beroep doet op een verzekering die voor twee of meerdere ondernemingen uit een concern/holding/groep is afgesloten, moet uit het bewijsmiddel blijken dat de Inschrijver onder de dekking van die concernpolis valt. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor door een deskundige (bijvoorbeeld een assurantiemakelaar) te laten toetsen of de verzekeringen van Inschrijver afgesloten zijn tegen in Nederland gebruikelijke voorwaarden.
297	Bijlage 3A Software-overeenkomst AMC, Artikel 13.5	Het is gebruikelijk als softwareleverancier om gebreken in specifieke gevallen te herstellen op de op dat moment mogelijke en meest logische wijze. Dit rechtvaardigt nimmer dat een Opdrachtgever het recht verkrijgt op de kosteloze ontvangst en gebruik daarvan. Dit zou disproportioneel en onredelijk zijn. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook om artikel 13.5 volledig te schrappen. Is Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122.
298	Artikel 18	<p>Op grond van artikel 18.1 sub a concept software-overeenkomst komen de intellectuele eigendomsrechten op te ontwikkelen software volledig bij de opdrachtgever te berusten. Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom echter bij de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is immers de maker. Dit staat ook in de branchevoorwaarden. Het intellectuele eigendomsrecht is cruciaal voor onze reguliere bedrijfsvoering. Kenmerkend aan bedrijven in onze branche is namelijk het vermogen tot innovatie en vernieuwing. Hiermee verdienen wij ons geld. Artikel 18.1 sub a is voor ons dan ook niet acceptabel.</p> <p>Wij begrijpen tegelijkertijd dat opdrachtgever wil voorkomen dat hij in een afhankelijke positie komt te verkeren. Om dit te waarborgen is het echter niet noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Dit belang kan ook worden geborgd door het verlenen van een toereikend gebruiksrecht aan opdrachtgever, waarmee opdrachtgever de door opdrachtnemer afgegeven documenten en programmatuur kan gebruiken voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd. Dit uitgangspunt sluit aan bij paragraaf 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit.</p> <p>Bent u bereid artikel 18.1 sub a te laten vervallen en overeen te komen dat opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt op de door opdrachtnemer afgegeven documenten en programmatuur, dat toereikend is voor het in de overeenkomst beoogde gebruik, zonder overdracht van intellectuele eigendomsrechten?</p>	Zie het antwoord op vraag 80 en 128.

299	Artikel 19	<p>Artikel 19 van de concept Software-overeenkomst bepaalt dat alle intellectuele eigendomsrechten op programmatuur, functionaliteiten en resultaten die specifiek in het kader van deelopdracht 1c voor opdrachtgever zijn ontwikkeld, volledig bij opdrachtgever berusten. Dit artikel is erg vergaand en gaat automatisch uit van een situatie waarin de resultaten uitsluitend door opdrachtnemer en uitsluitend voor opdrachtgever worden ontwikkeld.</p> <p>In de praktijk kunnen zich binnen deelopdracht 1c echter situaties voordoen waarin sprake is van gezamenlijke inbreng van opdrachtgever en opdrachtnemer, dan wel samenwerking met derden. Onder andere in dergelijke gevallen is het niet zonder meer redelijk dat alle intellectuele eigendomsrechten volledig bij opdrachtgever komen te berusten, terwijl opdrachtnemer voor toepassing van de ontwikkelde resultaten buiten de scope van de opdracht opnieuw een vergoeding verschuldigd zou zijn.</p> <p>Wij begrijpen het belang van opdrachtgever om de resultaten van deelopdracht 1c te kunnen gebruiken. Dit belang kan echter ook worden geborgd door middel van een gebruiksrecht voor opdrachtgever, zonder dat alle intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen.</p> <p>Bent u bereid artikel 19 zodanig te nuanceren dat de intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtnemer blijven berusten, met toekenning van een toereikend gebruiksrecht aan opdrachtgever?</p>	Zie het antwoord op vraag 131.
		Opmerking vanuit Opdrachtgever	<p>Op donderdag 12 februari tussen 9:00 en 12:00 uur organiseren Opdrachtgevers een informatiebijeenkomst op het hoofdkantoor van het hoogheemraadschap van Rijnland, Archimedesweg 1 in Leiden. Zie ook paragraaf 1.7 van de Inschrijvingsleidraad. In de inschrijvingsleidraad hebben Opdrachtgevers aangekondigd om tijdens de informatiebijeenkomst alleen vragen te behandelen die zijn ingediend middels de Nvl 1. Opdrachtgevers gaan tijdens deze bijeenkomst in op de vraagnummers: 35, 37, 92, 207, 243, 251 en 288. Deze bijeenkomst kunt u alleen fysiek bijwonen. Helaas hebben wij geen parkeerplekken voor u beschikbaar op ons eigen terrein. Er zijn (betaalde) parkeermogelijkheden aan de Verbeekstraat (6 min lopen) of Ehrenfestweg (9 min lopen). U kunt zich tot uiterlijk maandag 9 februari aanmelden via TenderNed. Wij ontvangen graag de naam van uw organisatie en de namen van de medewerkers die bij de informatiebijeenkomst aanwezig zullen zijn. Dan kunnen wij u vooraf aanmelden bij de receptie, waar zij zich op 12 februari kunnen melden. Voor deelname aan de informatiebijeenkomst moet per organisatie (ook als u bij een eventuele inschrijving een onderaannemer bent) een 'geheimhoudingsovereenkomst informatiebijeenkomst' worden ondertekend. Deze geheimhoudingsovereenkomst informatiebijeenkomst wordt als Bijlage 1 bij deze Nvl meegezonden. Wij zien graag een getekend exemplaar uiterlijk maandag 9 februari tegemoet. Let op, de geheimhoudingsovereenkomst moet ondertekend worden door een daartoe bevoegd persoon.</p>